# 

**Informe final del Sistema “Candidatas y Candidatos, Conóceles” del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco**

Proceso Electoral Local Concurrente 2023-2024

Dirección de Igualdad de Género y No Discriminación

Dirección de Transparencia, Protección de Datos Personales y Archivo

**Septiembre de 2024**

**Contenido**

[I. Antecedentes 3](#_Toc177480061)

[II. Presentación 3](#_Toc177480062)

[Objetivo 4](#_Toc177480063)

[Universo de candidaturas 5](#_Toc177480064)

[III. Reporte de resultados en la captura de la información en el cuestionario curricular del Sistema “Candidatas y Candidatos, Conóceles”. 8](#_Toc177480065)

[Carga de información 8](#_Toc177480066)

[Información básica 22](#_Toc177480067)

[Nivel de estudios 22](#_Toc177480068)

[Medios de contacto a través de redes sociales 29](#_Toc177480069)

[Medios de contacto públicos convencionales 34](#_Toc177480070)

[Propuestas para cargo de gubernatura 40](#_Toc177480071)

[Propuestas para cargo de diputaciones por el principio de mayoría relativa 41](#_Toc177480072)

[Propuestas de diputaciones por el principio de representación proporcional 42](#_Toc177480073)

[Propuestas de candidaturas para cargos de munícipes 43](#_Toc177480074)

[IV. Reporte de resultados en la captura de la información en el cuestionario de identidad del Sistema “Candidatas y Candidatos, Conóceles”. 44](#_Toc177480075)

[a. Análisis de resultados 50](#_Toc177480076)

[b. Propuestas de igualdad de género y no discriminación 89](#_Toc177480077)

# **I. Antecedentes**

**CORRESPONDIENTES AL AÑO DOS MIL VEINTICUATRO**

**1**. El siete de mayo, en la novena sesión extraordinaria de la Comisión de Prerrogativas a Partidos Políticos del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco[[1]](#footnote-1), se presentó el Informe del mes de abril, respecto al avance cuantitativo en la captura de la información en el Sistema “Candidatas y Candidatos, Conóceles” del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco[[2]](#footnote-2).

**2.** El veintitrés de mayo, en la décima novena sesión extraordinaria se presentó ante el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco el Informe del mes de abril, respecto al avance cuantitativo en la captura de la información en el SCCC.

**3.** El dieciocho de junio, en la onceava sesión extraordinaria de la Comisión de Prerrogativas a Partidos Políticos del IEPC, se presentó el Informe del mes de mayo, respecto al avance cuantitativo en la captura de la información en el SCCC.

**4.** El veintiséis de junio, en la sexta sesión ordinaria se presentó ante el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco el Informe del mes de mayo, respecto al avance cuantitativo en la captura de la información en el SCCC.

# **II. Presentación**

Acorde a lo establecido en el artículo 15, inciso g) de los Lineamientos para el uso del SCCC para los procesos electorales locales, se presenta el Informe final de la captura de información en el SCCC en el PELC 2023-2024.

## **Objetivo**

Este informe tiene como finalidad dar cumplimiento al Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral identificado con la clave alfanumérica INE/CG616/2022; al Acuerdo de la Comisión de Prerrogativas a Partidos Políticos del IEPC y los Lineamientos para el Uso del SCCC para los procesos electorales locales. Así como también, dar a conocer el cumplimiento de los Partidos Políticos respecto de la información registrada en el SCCC.

Muestra los resultados cuantitativos del SCCC, mismo que pretende transparentar toda la información necesaria para que la ciudadanía pueda tomar una decisión informada en el ejercicio de su voto.

Imagen que contiene tabla, hecho de madera, agua, tablero

Descripción generada automáticamente

La metodología aplicada en el presente informe se basa en el documento llamado “Metodología para el análisis cuantitativo y cualitativo del cuestionario de identidad del Sistema “Candidatas y Candidatos, Conóceles” del año 2022 emitido por el Instituto Nacional Electoral[[3]](#footnote-3).

## **Universo de candidaturas**

En el Proceso Electoral Local Concurrente 2023-2024 (PELC 2023-2024) la presentación de solicitudes para el registro de candidaturas de cargos de elección popular para la gubernatura del Estado, diputaciones y munícipes[[4]](#footnote-4) se llevó a cabo en los plazos siguientes:

|  |  |
| --- | --- |
| **Elección** | **Periodo para presentar solicitudes de registro de candidaturas** |
| Gubernatura | Del 05 al 11 de febrero de 2024 |
| Diputaciones por ambos principios | Del 12 al 25 de febrero de 2024 |
| Munícipes | Del 12 de febrero al 03 de marzo de 2024 |

En el caso de la Coalición “SIGAMOS HACIENDO HISTORIA EN JALISCO” se abrió un plazo extraordinario de cuarenta y ocho horas contadas a partir de las 23:59:59 horas del siete de marzo de dos mil veinticuatro y hasta las 11:59 horas del día nueve de marzo de dos mil veinticuatro[[5]](#footnote-5). Una vez concluidos los periodos de registro se continuó con la captura de las sustituciones, anuencias y el acatamiento de los distintos juicios promovidos por las distintas fuerzas políticas y candidaturas.

Lo anterior, nos proporciona el universo que alimentaría el SCCC y que traducido en cifras se expresa de la siguiente manera:

|  |  |
| --- | --- |
| **Tabla 1. Candidaturas registradas en el PELC 2023-2024 para el Estado de Jalisco.** | |
| **CARGOS DE ELECCIÓN** | **REGISTRADAS** |
| **GUBERNATURA** | **3** |
| **DIPUTACIONES RP** | **157** |
| **DIPUTACIONES MR** | **120** |
| *Diputaciones MR Propietarias[[6]](#footnote-6)* | 60 |
| *Diputaciones MR Suplentes* | 60 |
| **MUNÍCIPES** | **6902** |
| **Presidencias Municipales** | 940 |
| *Presidencias municipales propietarias* | 470 |
| *Presidencias municipales suplentes* | 470 |
| **Sindicaturas** | 905 |
| *Sindicaturas propietarias* | 466 |
| *Sindicaturas suplentes* | 439 |
| **Regidurías** | 5325 |
| *Regidurías propietarias* | 2649 |
| *Regidurías suplentes* | 2676 |
| **TOTAL** | **7182** |

**Fuente:** IEPC Jalisco.

Por su parte, el acuerdo IEPC-ACG-030/2024[[7]](#footnote-7) determinó que el inicio de publicación de la información en el SCCC, sea a partir del cuatro de marzo de dos mil veinticuatro, para el cargo de gubernatura; y para el cargo de diputaciones por ambos principios y munícipes, a partir del día tres de abril de dos mil veinticuatro.

El cierre de dicho sistema se realizó el primero de junio de dos mil veinticuatro a las 23:59:59 horas siendo este periodo de tiempo la temporalidad que se tomará en cuenta para el análisis de este informe final.

A continuación, se presentan los resultados de todos aquellos perfiles que fueron publicados y se explica a detalle el funcionamiento del SCCC, al igual de cada rubro que contempló dicho sistema. La primera parte de este informe versará sobre el cuestionario curricular, que como se mencionó, aporta información acerca de las propuestas, trayectorias, nivel de estudios y medios de contacto a través de redes sociales. La segunda parte, se enfoca en el cuestionario de identidad donde se refleja, además de las disposiciones en favor de grupos en situación de vulnerabilidad que formaron parte de este proceso, la autopercepción de cada una de las candidaturas registradas.

Durante el periodo establecido anteriormente, las candidaturas respondieron el cuestionario curricular donde plasmaron información básica como su nombre, el cargo por el que se postularon, la posición, dos propuestas generales y una relativa a la igualdad de género o a la disposición por la que se postularon. Además de lo anterior, debían mostrar una fotografía reciente, describir su historia profesional y trayectoria política.

Dentro del SCCC, las candidaturas se dividieron en cinco estatus según el momento y la carga de información que las candidaturas efectuaban dentro de su perfil. Desde la notificación de usuario a cada candidatura hasta la validación de la información por parte de los partidos políticos, se clasificaron de la siguiente manera:

**Candidaturas publicadas:** Aquellas que cargaron su información y documentos, fueron validadas y publicadas por las fuerzas políticas.

Cabe señalar que una vez publicadas son revisadas y sujetas a observaciones por parte de la Dirección de Transparencia, Protección de Datos Personales y Archivo, y la Dirección de Igualdad de Género y No Discriminación por incumplimiento de los Lineamientos.

**Candidaturas formato curricular**: Son aquellas candidaturas que concluyeron con la captura y carga de su información del cuestionario curricular.

**Candidaturas** **cuestionario de identidad:** Son aquellas candidaturas que, no obstante, concluyeron con la carga de información del cuestionario curricular, no completaron el llenado del cuestionario de identidad.

**Candidaturas con información enviada a revisión:** Constituye que las personas candidatas capturaron su información y están pendientes de validación y publicación por parte de la fuerza política que sigla la candidatura.

**Candidaturas sin registro:** Las candidaturas que no ingresaron al Sistema para iniciar con la carga de la información.

Por lo tanto, el universo de candidaturas que son objeto de análisis de este informe son las siguientes:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Tabla 2. Carga de información general en el Sistema “Candidatas Y Candidatos, Conóceles”** | | |
|  | Total de Candidaturas | Porcentajes |
| PUBLICADAS | 2532 | 38.04% |
| CUESTIONARIO DE IDENTIDAD | 12 | 0.18% |
| FORMATO CURRICULAR | 535 | 8.04% |
| INFORMACIÓN ENVIADA A REVISIÓN | 873 | 13.11% |
| SIN REGISTRO | 2705 | 40.63% |
| **TOTAL** | **6657** | **100%** |
| Nota: Se omiten 525 candidaturas que no formaron parte del universo dentro del Sistema. | | |

**Fuente:** SCCC IEPC Jalisco.

# **III. Reporte de resultados en la captura de la información en el cuestionario curricular del Sistema “Candidatas y Candidatos, Conóceles”.**

## **Carga de información**

El desglose de la carga de información y su estatus se presenta de manera desagregada a continuación:

Figura 1. Porcentajes de los estatus de las candidaturas en SCCC

El gráfico anterior muestra los porcentajes en el estatus de la carga de información dentro del SCCC respecto de 6657 candidaturas que representarían el 100%. Los perfiles que se encuentran en el estatus de “formato curricular” y “cuestionario de identidad” corresponden al **8.04%** y **0.18%** respectivamente. Perfiles con el estatus de “información enviada a revisión” abarcan el **13.11%** de la totalidad de las candidaturas dentro del universo del SCCC. Finalmente, los porcentajes mayoritarios les pertenecen a las candidaturas que tiene el estatus de “sin registro” y los que tienen el estatus de “información publicada”, cada uno con **40.63%** y **38.04%** respectivamente.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 3. Carga de información en SCCC por cargo** | | | | | | | | | | | |
|  | **PUBLICADAS** | **PORCENTAJES** | **CUESTIONARIO DE IDENTIDAD** | **PORCENTAJES** | **FORMATO CURRRICULAR** | **PORCENTAJES** | **INFORMACIÓN ENVIADA A REVISIÓN** | **PORCENTAJES** | **SIN REGISTRO** | **PORCENTAJES** | **TOTALES** |
| **GUBERNATURA** | 3 | 100% | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% | **3** |
| **DIPUTACIONES RP** | 105 | 66.87% | 0 | 0% | 7 | 4.45% | 18 | 11.46% | 27 | 17.19% | **157** |
| **DIPUTACIONES MR** | 68 | 57.14% | 0 | 0% | 6 | 5.04% | 21 | 17.65% | 24 | 20.17% | **119** |
| *Propietarias* | 40 | 66.66% | 0 | 0% | 4 | 6.67% | 12 | 20% | 4 | 6.67% | 60 |
| *Suplentes* | 28 | 47.45% | 0 | 0% | 2 | 3.39% | 9 | 15.25% | 20 | 33.90% | 59 |
| **MUNÍCIPES** | 2356 | 36.92% | 12 | 0.19% | 522 | 8.18% | 834 | 13.08% | 2654 | 41.63% | **6378** |
| **Presidencias Municipales** | 330 | 38.34% | 4 | 0.47% | 86 | 10.02% | 86 | 10.02% | 352 | 41.14% | 858 |
| *Presidencias municipales propietarias* | 178 | 40.22% | 4 | 0.91% | 46 | 10.45% | 46 | 10.45% | 166 | 37.95% | 440 |
| *Presidencias municipales suplentes* | 152 | 36.36% | 0 | 0% | 40 | 9.57% | 40 | 9.57% | 186 | 44.50% | 418 |
| **Sindicaturas** | 313 | 39.02% | 2 | 0.25% | 66 | 8.23% | 115 | 14.34% | 306 | 38.15% | 802 |
| *Sindicaturas propietarias* | 169 | 40.23% | 1 | 0.24% | 30 | 7.14% | 61 | 14.52% | 159 | 37.86% | 420 |
| *Sindicaturas suplentes* | 144 | 37.69% | 1 | 0.26% | 36 | 9.42% | 54 | 14.14% | 147 | 38.48% | 382 |
| **Regidurías** | 1713 | 36.30% | 6 | 0.13% | 370 | 7.84% | 633 | 13.42% | 1996 | 42.31% | 4718 |
| *Regidurías propietarias* | 898 | 37.23% | 4 | 0.17% | 187 | 7.75% | 331 | 13.72% | 992 | 41.13% | 2412 |
| *Regidurías suplentes* | 815 | 35.34% | 2 | 0.09% | 183 | 7.94% | 302 | 13.10% | 1004 | 43.54% | 2306 |
| **TOTAL** | **2532** | 38.03% | **12** | 0.18% | **535** | 8.03% | **873** | 13.11% | **2705** | 40.63% | **6657** |

**Fuente:** SCCC IEPC Jalisco.

Respecto de la carga de información por cargo, la totalidad de las candidaturas para gubernatura publicaron su información curricular; las candidaturas de diputaciones por el principio de mayoría relativa sólo publicaron **68** de un total esperado de 119, en el caso de las diputaciones por el principio de representación proporcional advertimos que solo publicaron su información **105** de un total esperado de 157. Finalmente, las candidaturas para munícipes, los perfiles que fueron publicados fueron de **2356** de un total esperado de 6378.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **4. Carga de información en SCCC por fuerza política y cargo** | | | | | | |
|  | **Publicadas** | **Cuestionario de identidad** | **Formato curricular** | **Información enviada a revisión** | **Sin registro** | **Totales** |
| **FUERZA Y CORAZÓN POR JALISCO** | | | | | | |
| **GUBERNATURA** | **1** | **0** | **0** | **0** | **0** | **1** |
| **DIPUTACIONES RP** | **N/A** | **N/A** | **N/A** | **N/A** | **N/A** | **N/A** |
| **DIPUTACIONES MR** | **28** | **0** | **1** | **1** | **10** | **40** |
| *Propietarios* | 19 | 0 | 0 | 0 | 1 | 20 |
| *Suplentes* | 9 | 0 | 1 | 1 | 9 | 20 |
| **MUNÍCIPES** | **1032** | **2** | **129** | **37** | **538** | **1738** |
| *Propietarios* | 551 | 2 | 63 | 18 | 264 | 898 |
| *Suplentes* | 481 | 0 | 66 | 19 | 274 | 840 |
| **Presidencias Municipales** | 141 | 0 | 18 | 4 | 72 | 235 |
| *Presidencias municipales propietarias* | 75 | 0 | 10 | 2 | 33 | 120 |
| *Presidencias municipales suplentes* | 66 | 0 | 8 | 2 | 39 | 115 |
| **Sindicaturas** | 139 | 1 | 16 | 2 | 62 | 220 |
| *Sindicaturas propietarias* | 76 | 1 | 7 | 0 | 33 | 117 |
| *Sindicaturas suplentes* | 63 | 0 | 9 | 2 | 29 | 103 |
| **Regidurías** | 752 | 1 | 95 | 31 | 404 | 1283 |
| *Regidurías propietarias* | 400 | 1 | 46 | 16 | 198 | 661 |
| *Regidurías suplentes* | 352 | 0 | 49 | 15 | 206 | 622 |
| **TOTAL** | **1061** | **2** | **130** | **38** | **548** | **1779** |

**Fuente:** SCCC IEPC Jalisco.

La coalición “Fuerza y corazón por Jalisco”, publicó en total, **1061** candidaturas; **1** para gubernatura, **28** para diputaciones por el principio de mayoría relativa y **1032** para munícipes. Por otro lado, con el estatus de “sin registro” encontramos a 548 candidaturas que no registraron su información; **538** de munícipes y **10** de diputaciones por el principio de mayoría relativa. Los demás estatus, suman 170 perfiles, **2** diputaciones por el principio de mayoría relativa y **168** de munícipes.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **4.1 Carga de información en SCCC por fuerza política y cargo** | | | | | | |
|  | **Publicadas** | **Cuestionario de identidad** | **Formato curricular** | **Información enviada a revisión** | **Sin registro** | **Totales** |
| **SIGAMOS HACIENDO HISTORIA EN JALISCO** | | | | | | |
| **GUBERNATURA** | **1** | **0** | **0** | **0** | **0** | **1** |
| **DIPUTACIONES RP** | **N/A** | **N/A** | **N/A** | **N/A** | **N/A** | **N/A** |
| **DIPUTACIONES MR** | **21** | **0** | **1** | **12** | **5** | **39** |
| *Propietarios* | 11 | 0 | 1 | 7 | 1 | 20 |
| *Suplentes* | 10 | 0 | 0 | 5 | 4 | 19 |
| **MUNÍCIPES** | **304** | **2** | **92** | **207** | **442** | **1047** |
| *Propietarios* | 166 | 1 | 45 | 107 | 213 | 532 |
| *Suplentes* | 138 | 1 | 47 | 100 | 229 | 515 |
| **Presidencias Municipales** | 42 | 0 | 15 | 25 | 62 | 144 |
| *Presidencias municipales propietarias* | 24 | 0 | 6 | 13 | 30 | 73 |
| *Presidencias municipales suplentes* | 18 | 0 | 9 | 12 | 32 | 71 |
| **Sindicaturas** | 32 | 0 | 12 | 30 | 55 | 129 |
| *Sindicaturas propietarias* | 17 | 0 | 6 | 16 | 29 | 68 |
| *Sindicaturas suplentes* | 15 | 0 | 6 | 14 | 26 | 61 |
| **Regidurías** | 230 | 2 | 65 | 152 | 325 | 774 |
| *Regidurías propietarias* | 125 | 1 | 33 | 78 | 154 | 391 |
| *Regidurías suplentes* | 105 | 1 | 32 | 74 | 171 | 383 |
| **TOTAL** | **326** | **2** | **93** | **219** | **447** | **1087** |

**Fuente:** SCCC IEPC Jalisco.

En la coalición “Sigamos Haciendo Historia en Jalisco”, los perfiles publicados suman 326, las candidaturas de elección a munícipes son **304**, las de diputaciones por el principio de mayoría relativa son **21** y **1** candidatura para el cargo de gubernatura. Los perfiles que no cargaron información, por lo tanto, tienen el estatus de “sin registro”, son **447**, **442** en el cargo de munícipes, y **2** en las diputaciones por el principio de mayoría relativa. Los demás estatus dentro del SCCC, suman 314 candidaturas.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **4.2 Carga de información en SCCC por fuerza política y cargo** | | | | | | |
|  | **Publicadas** | **Cuestionario de identidad** | **Formato curricular** | **Información enviada a revisión** | **Sin registro** | **Totales** |
| **PARTIDO ACCIÓN NACIONAL** | | | | | | |
| **DIPUTACIONES RP** | **17** | **0** | **0** | **0** | **1** | **18** |
| **MUNÍCIPES** | **13** | **0** | **0** | **1** | **0** | **14** |
| *Propietarios* | 6 | 0 | 0 | 1 | 0 | 7 |
| *Suplentes* | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 |
| **Presidencias Municipales** | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 |
| *Presidencias municipales propietarias* | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| *Presidencias municipales suplentes* | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| **Sindicaturas** | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| *Sindicaturas propietarias* | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| *Sindicaturas suplentes* | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| **Regidurías** | 10 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 |
| *Regidurías propietarias* | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 |
| *Regidurías suplentes* | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 |
| **TOTAL** | **30** | **0** | **0** | **1** | **1** | **32** |

**Fuente:** SCCC IEPC Jalisco.

El Partido Acción Nacional, en lo individual sólo contendió por los cargos de diputaciones por el principio de representación proporcional, de las cuales **17** candidaturas publicaron su información en el SCCC y **1** tiene el estatus de “sin registro”; y por el cargo de munícipes en el municipio de Jilotlán de los Dolores, **13** candidaturas registraron su información, y sólo **1** tiene el estatus de “información enviada a revisión”.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **4.3 Carga de información en SCCC por fuerza política y cargo** | | | | | | |
|  | **Publicadas** | **Cuestionario de identidad** | **Formato curricular** | **Información enviada a revisión** | **Sin registro** | **Totales** |
| **PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL** | | | | | | |
| **DIPUTACIONES RP** | **16** | **0** | **0** | **0** | **2** | **18** |
| **TOTAL** | **16** | **0** | **0** | **0** | **2** | **18** |

**Fuente:** SCCC IEPC Jalisco.

Al ser parte de la coalición “Fuerza y corazón por Jalisco”, el Partido Revolucionario Institucional en lo individual sólo contendió por los cargos de diputaciones por el principio de representación proporcional, en este caso, **16** candidaturas publicaron su información, mientras que **2** tienen el estatus de “sin registro”.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **4.4 Carga de información en SCCC por fuerza política y cargo** | | | | | | |
|  | **Publicadas** | **Cuestionario de identidad** | **Formato curricular** | **Información enviada a revisión** | **Sin registro** | **Totales** |
| **PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA** | | | | | | |
| **DIPUTACIONES RP** | **14** | **0** | **1** | **0** | **0** | **15** |
| **TOTAL** | **14** | **0** | **1** | **0** | **0** | **15** |

**Fuente:** SCCC IEPC Jalisco.

Lo mismo sucede con el Partido de la Revolución Democrática, en el cual **14** perfiles fueron publicados y **1** tiene el estatus de “formato curricular”.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **4.5 Carga de información en SCCC por fuerza política y cargo** | | | | | | |
|  | **Publicadas** | **Cuestionario de identidad** | **Formato curricular** | **Información enviada a revisión** | **Sin registro** | **Totales** |
| **PARTIDO DEL TRABAJO** | | | | | | |
| **DIPUTACIONES RP** | **12** | **0** | **1** | **0** | **3** | **16** |
| **MUNÍCIPES** | **46** | **0** | **3** | **2** | **232** | **283** |
| *Propietarios* | 23 | 0 | 3 | 1 | 118 | 145 |
| *Suplentes* | 23 | 0 | 0 | 1 | 114 | 138 |
| **Presidencias Municipales** | 8 | 0 | 0 | 0 | 28 | 36 |
| *Presidencias municipales propietarias* | 5 | 0 | 0 | 0 | 15 | 20 |
| *Presidencias municipales suplentes* | 3 | 0 | 0 | 0 | 13 | 16 |
| **Sindicaturas** | 6 | 0 | 0 | 0 | 24 | 30 |
| *Sindicaturas propietarias* | 3 | 0 | 0 | 0 | 14 | 17 |
| *Sindicaturas suplentes* | 3 | 0 | 0 | 0 | 10 | 13 |
| **Regidurías** | 32 | 0 | 3 | 2 | 180 | 217 |
| *Regidurías propietarias* | 15 | 0 | 3 | 1 | 89 | 108 |
| *Regidurías suplentes* | 17 | 0 | 0 | 1 | 91 | 109 |
| **TOTAL** | **58** | **0** | **4** | **2** | **235** | **299** |

**Fuente:** SCCC IEPC Jalisco.

El Partido del Trabajo en los cargos de diputaciones por el principio de representación proporcional, registró y publicó **12** perfiles, **1** con el estatus de “formato curricular” y **3** con el estatus de “sin registro”. Por otra parte, en los cargos a munícipes, se publicaron **46** perfiles, **3** tienen le estatus de “formato curricular”, **2** con el estatus de “información enviada a revisión” y **232** con el estatus de “sin registro”.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **4.6 Carga de información en SCCC por fuerza política y cargo** | | | | | | |
|  | **Publicadas** | **Cuestionario de identidad** | **Formato curricular** | **Información enviada a revisión** | **Sin registro** | **Totales** |
| **PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO** | | | | | | |
| **DIPUTACIONES RP** | **14** | **0** | **0** | **4** | **0** | **18** |
| **MUNÍCIPES** | **33** | **0** | **55** | **175** | **11** | **274** |
| *Propietarios* | 21 | 0 | 32 | 92 | 4 | 149 |
| *Suplentes* | 12 | 0 | 23 | 83 | 7 | 125 |
| **Presidencias Municipales** | 10 | 0 | 5 | 18 | 3 | 36 |
| *Presidencias municipales propietarias* | 7 | 0 | 3 | 9 | 1 | 20 |
| *Presidencias municipales suplentes* | 3 | 0 | 2 | 9 | 2 | 16 |
| **Sindicaturas** | 1 | 0 | 9 | 25 | 0 | 35 |
| *Sindicaturas propietarias* | 1 | 0 | 5 | 13 | 0 | 19 |
| *Sindicaturas suplentes* | 0 | 0 | 4 | 12 | 0 | 16 |
| **Regidurías** | 22 | 0 | 41 | 132 | 8 | 203 |
| *Regidurías propietarias* | 13 | 0 | 24 | 70 | 3 | 110 |
| *Regidurías suplentes* | 9 | 0 | 17 | 62 | 5 | 93 |
| **TOTAL** | **47** | **0** | **55** | **179** | **11** | **292** |

**Fuente:** SCCC IEPC Jalisco.

El Partido Verde Ecologista de México, en los cargos de diputaciones por el principio de representación proporcional se publicaron **14** perfiles, y **4** quedaron con el estatus de “información enviada a revisión”. En el caso de los cargos a munícipes, se publicaron **33** perfiles, **55** candidaturas tienen el estatus de “formato curricular”, **175** perfiles con el estatus de “información enviada a revisión” y finalmente, **11** tienen el estatus de “sin registro”.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **4.7 Carga de información en SCCC por fuerza política y cargo** | | | | | | |
|  | **Publicadas** | **Cuestionario de identidad** | **Formato curricular** | **Información enviada a revisión** | **Sin registro** | **Totales** |
| **MOVIMIENTO CIUDADANO** | | | | | | |
| **GUBERNATURA** | **1** | **0** | **0** | **0** | **0** | **1** |
| **DIPUTACIONES RP** | **13** | **0** | **1** | **0** | **4** | **18** |
| **DIPUTACIONES MR** | **19** | **0** | **4** | **8** | **9** | **40** |
| *Propietarios* | 10 | 0 | 3 | 5 | 2 | 20 |
| *Suplentes* | 9 | 0 | 1 | 3 | 7 | 20 |
| **MUNÍCIPES** | **629** | **6** | **174** | **219** | **839** | **1867** |
| *Propietarios* | 320 | 4 | 84 | 117 | 413 | 938 |
| *Suplentes* | 309 | 2 | 90 | 102 | 426 | 929 |
| **Presidencias Municipales** | 90 | 2 | 35 | 12 | 110 | 249 |
| *Presidencias municipales propietarias* | 44 | 2 | 20 | 8 | 51 | 125 |
| *Presidencias municipales suplentes* | 46 | 0 | 15 | 4 | 59 | 124 |
| **Sindicaturas** | 94 | 1 | 18 | 33 | 98 | 244 |
| *Sindicaturas propietarias* | 50 | 0 | 7 | 18 | 48 | 123 |
| *Sindicaturas suplentes* | 44 | 1 | 11 | 15 | 50 | 121 |
| **Regidurías** | 445 | 3 | 121 | 174 | 631 | 1374 |
| *Regidurías propietarias* | 226 | 2 | 57 | 91 | 314 | 690 |
| *Regidurías suplentes* | 219 | 1 | 64 | 83 | 317 | 684 |
| **TOTAL** | **662** | **6** | **179** | **227** | **852** | **1926** |

**Fuente:** SCCC IEPC Jalisco.

El partido político Movimiento Ciudadano publicó un total de **662** candidaturas, **1** para el cargo de gubernatura, **13** para diputaciones por el principio de representación proporcional, **19** en diputaciones por el principio de mayoría relativa y **629** para los cargos de munícipes. Con el estatus de “sin registro”, suman **852** perfiles, **4** en los cargos de diputaciones por el principio de representación proporcional, **9** en los cargos de diputaciones por el principio de mayoría relativa, y **839** para los cargos de munícipes. Los demás estatus, suman un total de **412** perfiles.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **4.8 Carga de información en SCCC por fuerza política y cargo** | | | | | | |
|  | **Publicadas** | **Cuestionario de identidad** | **Formato curricular** | **Información enviada a revisión** | **Sin registro** | **Totales** |
| **MORENA** | | | | | | |
| **DIPUTACIONES RP** | **0** | **0** | **0** | **13** | **5** | **18** |
| **MUNÍCIPES** | **0** | **2** | **10** | **183** | **228** | **423** |
| *Propietarios* | 0 | 2 | 6 | 100 | 113 | 221 |
| *Suplentes* | 0 | 0 | 4 | 83 | 115 | 202 |
| **Presidencias Municipales** | 0 | 2 | 2 | 25 | 28 | 57 |
| *Presidencias municipales propietarias* | 0 | 2 | 1 | 13 | 14 | 30 |
| *Presidencias municipales suplentes* | 0 | 0 | 1 | 12 | 14 | 27 |
| **Sindicaturas** | 0 | 0 | 3 | 24 | 25 | 52 |
| *Sindicaturas propietarias* | 0 | 0 | 2 | 14 | 12 | 28 |
| *Sindicaturas suplentes* | 0 | 0 | 1 | 10 | 13 | 24 |
| **Regidurías** | 0 | 0 | 5 | 134 | 175 | 314 |
| *Regidurías propietarias* | 0 | 0 | 3 | 73 | 87 | 163 |
| *Regidurías suplentes* | 0 | 0 | 2 | 61 | 88 | 151 |
| **TOTAL** | **0** | **2** | **10** | **196** | **233** | **441** |

**Fuente:** SCCC IEPC Jalisco.

El partido político Morena en las candidaturas para el cargo de diputaciones por el principio de representación proporcional, tiene **13** perfiles con el estatus de “información enviada a revisión” y **5** con el estatus de “sin registro”. Para los distintos cargos de munícipes, los perfiles con estatus de “cuestionario de identidad” suman **2**, los que tienen estatus de “formato curricular” son **10**, los que tiene estatus de “información enviada a revisión” son **183** y por último, los que tienen el estatus de “sin registro” suman **228**.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **4.9 Carga de información en SCCC por fuerza política y cargo** | | | | | | |
|  | **Publicadas** | **Cuestionario de identidad** | **Formato curricular** | **Información enviada a revisión** | **Sin registro** | **Totales** |
| **HAGAMOS** | | | | | | |
| **DIPUTACIONES RP** | **4** | **0** | **2** | **0** | **12** | **18** |
| **MUNÍCIPES** | **160** | **0** | **35** | **1** | **212** | **408** |
| *Propietarios* | 83 | 0 | 19 | 0 | 109 | 211 |
| *Suplentes* | 77 | 0 | 16 | 1 | 103 | 197 |
| **Presidencias Municipales** | 20 | 0 | 8 | 0 | 26 | 54 |
| *Presidencias municipales propietarias* | 12 | 0 | 5 | 0 | 11 | 28 |
| *Presidencias municipales suplentes* | 8 | 0 | 3 | 0 | 15 | 26 |
| **Sindicaturas** | 21 | 0 | 6 | 1 | 23 | 51 |
| *Sindicaturas propietarias* | 11 | 0 | 2 | 0 | 13 | 26 |
| *Sindicaturas suplentes* | 10 | 0 | 4 | 1 | 10 | 25 |
| **Regidurías** | 119 | 0 | 21 | 0 | 163 | 303 |
| *Regidurías propietarias* | 60 | 0 | 12 | 0 | 85 | 157 |
| *Regidurías suplentes* | 59 | 0 | 9 | 0 | 78 | 146 |
| **TOTAL** | **164** | **0** | **37** | **1** | **224** | **426** |

**Fuente:** SCCC IEPC Jalisco.

El partido político de Hagamos publicó **164** perfiles, **4** de ellos, para los cargos de diputación por el principio de representación proporcional, y **160** para los distintos cargos de munícipes. Con el estatus de “formato curricular” hay en total **37** perfiles, **1** con estatus de “información enviada a revisión” y **224** que a aparecen con el estatus de “sin registro”.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **4.10 Carga de información en SCCC por fuerza política y cargo** | | | | | | |
|  | **Publicadas** | **Cuestionario de identidad** | **Formato curricular** | **Información enviada a revisión** | **Sin registro** | **Totales** |
| **FUTURO** | | | | | | |
| **DIPUTACIONES RP** | **15** | **0** | **3** | **0** | **0** | **18** |
| **MUNÍCIPES** | **115** | **0** | **24** | **8** | **139** | **286** |
| *Propietarios* | 62 | 0 | 11 | 2 | 77 | 152 |
| *Suplentes* | 53 | 0 | 13 | 6 | 62 | 134 |
| **Presidencias Municipales** | 15 | 0 | 3 | 1 | 22 | 41 |
| *Presidencias municipales propietarias* | 9 | 0 | 1 | 0 | 11 | 21 |
| *Presidencias municipales suplentes* | 6 | 0 | 2 | 1 | 11 | 20 |
| **Sindicaturas** | 16 | 0 | 2 | 0 | 17 | 35 |
| *Sindicaturas propietarias* | 9 | 0 | 1 | 0 | 9 | 19 |
| *Sindicaturas suplentes* | 7 | 0 | 1 | 0 | 8 | 16 |
| **Regidurías** | 84 | 0 | 19 | 7 | 100 | 210 |
| *Regidurías propietarias* | 44 | 0 | 9 | 2 | 57 | 112 |
| *Regidurías suplentes* | 40 | 0 | 10 | 5 | 43 | 98 |
| **TOTAL** | **130** | **0** | **27** | **8** | **139** | **304** |

**Fuente:** SCCC IEPC Jalisco.

El partido político Futuro publicó 130 perfiles en total, **15** de diputaciones por el principio de representación proporcional, **115** para los cargos de munícipes. Con el estatus de “formato curricular, suman **27** perfiles en total, con el estatus de “información enviada a revisión tenemos 8 perfiles, todos ellos para cargos de munícipes; de igual manera, con el estatus de “sin registro” encontramos **139** candidaturas para los distintos cargos municipales.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **4.11 Carga de información en SCCC por fuerza política y cargo** | | | | | | |
|  | **Publicadas** | **Cuestionario de identidad** | **Formato curricular** | **Información enviada a revisión** | **Sin registro** | **Totales** |
| **CAMO** | | | | | | |
| **MUNÍCIPES** | **23** | **0** | **0** | **1** | **0** | **24** |
| *Propietarios* | 12 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12 |
| *Suplentes* | 11 | 0 | 0 | 1 | 0 | 12 |
| **Presidencias Municipales** | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| *Presidencias municipales propietarias* | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| *Presidencias municipales suplentes* | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| **Sindicaturas** | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| *Sindicaturas propietarias* | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| *Sindicaturas suplentes* | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| **Regidurías** | 19 | 0 | 0 | 1 | 0 | 20 |
| *Regidurías propietarias* | 10 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 |
| *Regidurías suplentes* | 9 | 0 | 0 | 1 | 0 | 10 |
| **TOTAL** | **23** | **0** | **0** | **1** | **0** | **24** |

**Fuente:** SCCC IEPC Jalisco.

Las candidaturas independientes CAMO sólo contiende por cargos de elección popular en el municipio de Tonalá, de un total de 24 registros, 23 de ellos son publicados en el SCCC y 1 queda con el estatus de “información enviada a revisión”.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **4.12 Carga de información en SCCC por fuerza política y cargo** | | | | | | |
|  | **Publicadas** | **Cuestionario de identidad** | **Formato curricular** | **Información enviada a revisión** | **Sin registro** | **Totales** |
| **ESCC** | | | | | | |
| **MUNÍCIPES** | **1** | **0** | **0** | **0** | **13** | **14** |
| *Propietarios* | 1 | 0 | 0 | 0 | 6 | 7 |
| *Suplentes* | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 7 |
| **Presidencias Municipales** | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 |
| *Presidencias municipales propietarias* | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| *Presidencias municipales suplentes* | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| **Sindicaturas** | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 |
| *Sindicaturas propietarias* | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| *Sindicaturas suplentes* | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| **Regidurías** | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 | 10 |
| *Regidurías propietarias* | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 5 |
| *Regidurías suplentes* | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 5 |
| **TOTAL** | **1** | **0** | **0** | **0** | **13** | **14** |

**Fuente:** SCCC IEPC Jalisco.

De igual manera, las candidaturas independientes ECCC, contiende por el municipio de Tequila y de las 14 candidaturas, **1** se publicó en el SCCC y **13** tienen el estatus de “sin registro”.

A continuación, se desagrega por municipios:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 5. Carga de información en SCCC por municipios** | | | | | | |
|  | **PUBLICADAS** | **CUESTIONARIO DE IDENTIDAD** | **FORMATO CURRICULAR** | **INFORMACIÓN ENVIADA A REVISIÓN** | **SIN REGISTRO** | **TOTALES** |
| Acatic | 36 | 0 | 4 | 0 | 1 | **41** |
| Acatlán de Juárez | 20 | 1 | 7 | 17 | 41 | **86** |
| Ahualulco de Mercado | 13 | 0 | 0 | 4 | 19 | **36** |
| Amacueca | 12 | 0 | 0 | 0 | 15 | **27** |
| Amatitán | 15 | 0 | 5 | 2 | 19 | **41** |
| Ameca | 28 | 0 | 1 | 20 | 5 | **54** |
| Arandas | 18 | 0 | 22 | 4 | 10 | **54** |
| Atemajac de Brizuela | 7 | 0 | 5 | 13 | 16 | **41** |
| Atengo | 14 | 0 | 0 | 0 | 27 | **41** |
| Atenguillo | 1 | 0 | 15 | 9 | 22 | **47** |
| Atotonilco el Alto | 19 | 0 | 3 | 10 | 21 | **53** |
| Atoyac | 28 | 0 | 2 | 0 | 12 | **42** |
| Autlán de Navarro | 6 | 0 | 8 | 16 | 71 | **101** |
| Ayotlán | 18 | 0 | 4 | 3 | 17 | **42** |
| Ayutla | 25 | 0 | 0 | 0 | 1 | **26** |
| Bolaños | 14 | 0 | 0 | 0 | 28 | **42** |
| Cabo Corrientes | 4 | 0 | 1 | 19 | 18 | **42** |
| Cañadas de Obregón | 18 | 0 | 2 | 7 | 39 | **66** |
| Casimiro Castillo | 25 | 0 | 3 | 0 | 13 | **41** |
| Chapala | 31 | 0 | 11 | 26 | 33 | **101** |
| Chimaltitán | 0 | 0 | 2 | 0 | 38 | **40** |
| Chiquilistlán | 23 | 0 | 2 | 0 | 14 | **39** |
| Cihuatlán | 2 | 0 | 14 | 14 | 61 | **91** |
| Cocula | 27 | 0 | 0 | 1 | 53 | **81** |
| Colotlán | 25 | 0 | 1 | 0 | 16 | **42** |
| Concepción de Buenos Aires | 13 | 0 | 2 | 1 | 12 | **28** |
| Cuautla | 11 | 0 | 3 | 0 | 14 | **28** |
| Cuautitlán de García Barragán | 0 | 0 | 1 | 0 | 27 | **28** |
| Cuquío | 23 | 0 | 1 | 0 | 16 | **40** |
| Degollado | 13 | 1 | 4 | 2 | 20 | **40** |
| Ejutla | 14 | 0 | 1 | 0 | 27 | **42** |
| El Arenal | 21 | 0 | 1 | 0 | 20 | **42** |
| El Grullo | 22 | 0 | 1 | 0 | 1 | **24** |
| El Limón | 0 | 0 | 1 | 0 | 40 | **41** |
| El Salto | 8 | 0 | 4 | 1 | 37 | **50** |
| Encarnación de Díaz | 27 | 0 | 7 | 44 | 19 | **97** |
| Etzatlán | 45 | 0 | 3 | 13 | 29 | **90** |
| Gómez Farías | 13 | 0 | 3 | 1 | 18 | **35** |
| Guachinango | 22 | 0 | 5 | 0 | 50 | **77** |
| Guadalajara | 58 | 0 | 10 | 2 | 2 | **72** |
| Hostotipaquillo | 26 | 0 | 3 | 11 | 2 | **42** |
| Huejúcar | 12 | 0 | 0 | 1 | 15 | **28** |
| Huejuquilla el Alto | 14 | 0 | 2 | 2 | 24 | **42** |
| Ixtlahuacán de los Membrillos | 42 | 0 | 13 | 32 | 27 | **114** |
| Ixtlahuacán del Río | 3 | 0 | 2 | 13 | 46 | **64** |
| Jalostotitlán | 13 | 0 | 1 | 20 | 7 | **41** |
| Jamay | 21 | 0 | 3 | 4 | 0 | **28** |
| Jesús María | 13 | 0 | 12 | 6 | 8 | **39** |
| Jilotlán de los Dolores | 27 | 0 | 4 | 3 | 8 | **42** |
| Jocotepec | 15 | 0 | 14 | 8 | 2 | **39** |
| Juanacatlán | 28 | 0 | 1 | 3 | 10 | **42** |
| Juchitlán | 36 | 0 | 4 | 0 | 2 | **42** |
| La Barca | 33 | 0 | 5 | 5 | 11 | **54** |
| La Huerta | 3 | 0 | 3 | 3 | 19 | **28** |
| La Manzanilla de la Paz | 6 | 0 | 7 | 5 | 10 | **28** |
| Lagos de Moreno | 10 | 0 | 5 | 1 | 43 | **59** |
| Magdalena | 27 | 0 | 1 | 0 | 12 | **40** |
| Mascota | 23 | 0 | 5 | 13 | 31 | **72** |
| Mazamitla | 15 | 0 | 3 | 1 | 9 | **28** |
| Mexticacán | 24 | 1 | 0 | 0 | 1 | **26** |
| Mezquitic | 14 | 0 | 0 | 12 | 16 | **42** |
| Mixtlán | 8 | 0 | 4 | 3 | 27 | **42** |
| Ocotlán | 38 | 0 | 2 | 21 | 51 | **112** |
| Ojuelos de Jalisco | 0 | 0 | 2 | 0 | 65 | **67** |
| Pihuamo | 26 | 0 | 1 | 4 | 35 | **66** |
| Poncitlán | 36 | 0 | 2 | 3 | 43 | **84** |
| Puerto Vallarta | 39 | 0 | 10 | 52 | 31 | **132** |
| Quitupan | 8 | 0 | 21 | 7 | 6 | **42** |
| San Cristóbal de la Barranca | 17 | 0 | 0 | 1 | 21 | **39** |
| San Diego de Alejandría | 10 | 0 | 11 | 6 | 12 | **39** |
| San Gabriel | 12 | 0 | 1 | 0 | 27 | **40** |
| San Ignacio Cerro Gordo | 24 | 1 | 0 | 1 | 2 | **28** |
| San Juan de los Lagos | 17 | 0 | 1 | 23 | 13 | **54** |
| San Juanito de Escobedo | 12 | 0 | 0 | 0 | 25 | **37** |
| San Julián | 14 | 0 | 0 | 0 | 28 | **42** |
| San Marcos | 14 | 0 | 2 | 12 | 12 | **40** |
| San Martín de Bolaños | 7 | 0 | 7 | 0 | 13 | **27** |
| San Martín Hidalgo | 1 | 0 | 0 | 13 | 25 | **39** |
| San Miguel el Alto | 23 | 2 | 8 | 24 | 23 | **80** |
| San Pedro Tlaquepaque | 53 | 0 | 5 | 3 | 11 | **72** |
| San Sebastián del Oeste | 1 | 0 | 1 | 0 | 20 | **22** |
| Santa María de Los Ángeles | 14 | 0 | 0 | 0 | 14 | **28** |
| Santa María del Oro | 14 | 0 | 0 | 0 | 14 | **28** |
| Sayula | 15 | 0 | 7 | 2 | 12 | **36** |
| Tala | 15 | 0 | 3 | 10 | 20 | **48** |
| Talpa de Allende | 14 | 0 | 6 | 1 | 44 | **65** |
| Tamazula de Gordiano | 38 | 0 | 3 | 17 | 25 | **83** |
| Tapalpa | 16 | 0 | 4 | 14 | 45 | **79** |
| Tecalitlán | 34 | 0 | 1 | 0 | 4 | **39** |
| Techaluta de Montenegro | 13 | 0 | 9 | 1 | 10 | **33** |
| Tecolotlán | 24 | 1 | 1 | 2 | 14 | **42** |
| Tenamaxtlán | 0 | 0 | 8 | 3 | 31 | **42** |
| Teocaltiche | 6 | 0 | 5 | 5 | 26 | **42** |
| Teocuitatlán de Corona | 18 | 0 | 12 | 9 | 30 | **69** |
| Tepatitlán de Morelos | 40 | 0 | 3 | 3 | 11 | **57** |
| Tequila | 13 | 0 | 8 | 11 | 24 | **56** |
| Teuchitlán | 24 | 0 | 0 | 15 | 3 | **42** |
| Tizapán el Alto | 0 | 0 | 2 | 4 | 35 | **41** |
| Tlajomulco de Zúñiga | 44 | 0 | 1 | 0 | 24 | **69** |
| Tolimán | 22 | 0 | 1 | 0 | 17 | **40** |
| Tomatlán | 29 | 0 | 14 | 7 | 45 | **95** |
| Tonalá | 68 | 0 | 10 | 30 | 64 | **172** |
| Tonaya | 1 | 0 | 1 | 0 | 34 | **36** |
| Tonila | 18 | 1 | 16 | 0 | 16 | **51** |
| Totatiche | 5 | 0 | 2 | 0 | 35 | **42** |
| Tototlán | 22 | 0 | 3 | 11 | 19 | **55** |
| Tuxcacuesco | 12 | 0 | 0 | 0 | 30 | **42** |
| Tuxcueca | 25 | 0 | 2 | 0 | 1 | **28** |
| Tuxpan | 28 | 1 | 1 | 18 | 7 | **55** |
| Unión de San Antonio | 0 | 0 | 4 | 8 | 30 | **42** |
| Unión de Tula | 7 | 0 | 6 | 15 | 14 | **42** |
| Valle de Guadalupe | 35 | 0 | 1 | 1 | 5 | **42** |
| Valle de Juárez | 18 | 0 | 3 | 5 | 14 | **40** |
| Villa Corona | 12 | 1 | 4 | 15 | 6 | **38** |
| Villa Guerrero | 13 | 0 | 0 | 0 | 15 | **28** |
| Villa Hidalgo | 9 | 0 | 6 | 6 | 7 | **28** |
| Villa Purificación | 7 | 0 | 3 | 1 | 17 | **28** |
| Yahualica de González Gallo | 33 | 0 | 1 | 3 | 5 | **42** |
| Zacoalco de Torres | 9 | 0 | 14 | 23 | 44 | **90** |
| Zapopan | 48 | 0 | 4 | 3 | 16 | **71** |
| Zapotiltic | 10 | 0 | 2 | 9 | 21 | **42** |
| Zapotitlán de Vadillo | 22 | 1 | 5 | 0 | 9 | **37** |
| Zapotlán del Rey | 33 | 0 | 6 | 1 | 0 | **40** |
| Zapotlán el Grande | 25 | 1 | 7 | 11 | 12 | **56** |
| Zapotlanejo | 19 | 0 | 8 | 25 | 50 | **102** |
| **TOTAL** | **2356** | **12** | **522** | **834** | **2654** | **6378** |

**Fuente:** SCCC IEPC Jalisco.

De la información anterior se puede concluir que el universo que se tomará en cuenta para el estudio del cuestionario curricular serán 2532 candidaturas. Mismas que cumplimentaron con los diversos reactivos que formaban parte de la información básica que requería el sistema para su publicación en la página web destinada para que la ciudadanía analizara estos perfiles.

## **Información básica**

Referente a la información básica, encontramos que el 100% de los perfiles publicados cuentan con fotografía reciente de la persona candidata, su nombre completo, el cargo al que se postula, el género y su edad.

En adición a la información antes mencionada, otro rubro que compartieron en el cuestionario curricular las personas candidatas en este proceso electoral es su nivel de estudios. Las respuestas que se obtuvieron son las siguientes:

## **Nivel de estudios**

Figura 2. Porcentajes del nivel de estudios.

En el rubro del nivel de estudios de las candidaturas los grados académicos de “diplomado”, “especialidad” y la respuesta de “ninguna”, representan el menor porcentaje del gráfico con el **0.24%**, **0.95%** y **0.43%** respectivamente. Le sigue el “doctorado” con un **2.01%** y la “carrera técnica comercial con el **2.65%**. La “licenciatura (trunca)” y la primaria, tienen **4.38%** y **5.17%** respectivamente. Los grados académicos “secundaria”, “bachillerato” y “maestría” ya traspasan el 10% de la escolaridad general de las candidaturas. El grado predominante entre los perfiles que publicaron en la página del SCCC es la “licenciatura (terminada)” con un **36.69%.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 6. Nivel de estudios por fuerza política** | | | | | | | | | | | | |
|  | **Primaria** | **Secundaria** | **Bachillerato** | **Carrera Técnica o Comercial** | **Diplomado** | **Licenciatura (Trunca)** | **Licenciatura (Terminada)** | **Especialidad** | **Maestría** | **Doctorado** | **Otro** | **Ninguna** |
| **FCXJ** | 60 | 198 | 217 | 19 | 1 | 52 | 382 | 11 | 90 | 12 | 10 | 9 |
| **SHHJ** | 10 | 30 | 50 | 14 | 0 | 13 | 113 | 2 | 52 | 12 | 29 | 1 |
| **PAN** | 2 | 6 | 8 | 1 | 0 | 1 | 8 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 |
| **PRI** | 0 | 1 | 4 | 1 | 0 | 2 | 5 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| **PRD** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 | 0 | 1 | 2 | 7 | 0 |
| **PT** | 6 | 11 | 6 | 3 | 0 | 2 | 22 | 1 | 5 | 1 | 1 | 0 |
| **PVEM** | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 11 | 0 | 5 | 1 | 27 | 0 |
| **MC** | 37 | 101 | 110 | 22 | 5 | 25 | 267 | 8 | 69 | 15 | 2 | 1 |
| **MORENA** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **HAGAMOS** | 9 | 10 | 35 | 1 | 0 | 5 | 62 | 2 | 32 | 8 | 0 | 0 |
| **FUTURO** | 4 | 10 | 16 | 6 | 0 | 9 | 45 | 0 | 9 | 0 | 31 | 0 |
| **CAMO** | 2 | 5 | 5 | 0 | 0 | 1 | 10 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **ESCC** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **TOTALES** | **131** | **373** | **452** | **67** | **6** | **111** | **929** | **24** | **270** | **51** | **107** | **11** |

**Fuente:** SCCC IEPC Jalisco.

Información acerca del nivel de estudios por cargo:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 7. Nivel de estudios por cargo** | | | | | | | | | | | | |
|  | **Primaria** | **Secundaria** | **Bachillerato** | **Carrera técnica o comercial** | **Diplomado** | **Licenciatura (trunca)** | **Licenciatura (terminada)** | **Especialidad** | **Maestría** | **Doctorado** | **Otro** | **Ninguna** |
| **GUBERNATURA** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **2** | **0** | **1** | **0** | **0** | **0** |
| **DIPUTACIONES MR** | **1** | **1** | **3** | **1** | **0** | **2** | **28** | **2** | **24** | **2** | **4** | **0** |
| *Propietarias* | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 20 | 1 | 15 | 1 | 0 | 0 |
| *Suplentes* | 0 | 1 | 3 | 1 | 0 | 0 | 8 | 1 | 9 | 1 | 4 | 0 |
| **DIPUTACIONES RP** | **0** | **3** | **7** | **2** | **0** | **8** | **35** | **2** | **27** | **6** | **15** | **0** |
| **MUNÍCIPES** | **130** | **369** | **442** | **64** | **6** | **101** | **864** | **20** | **218** | **43** | **88** | **11** |
| **Presidencias Municipales** | **7** | **29** | **56** | **7** | **1** | **16** | **138** | **2** | **50** | **15** | **8** | **1** |
| *Presidencias municipales propietarias* | 3 | 11 | 24 | 6 | 1 | 6 | 77 | 1 | 34 | 12 | 2 | 1 |
| *Presidencias municipales suplentes* | 4 | 18 | 32 | 1 | 0 | 10 | 61 | 1 | 16 | 3 | 6 | 0 |
| **Sindicaturas** | **10** | **28** | **45** | **6** | **4** | **10** | **165** | **6** | **23** | **6** | **8** | **2** |
| *Sindicaturas propietarias* | 1 | 9 | 22 | 2 | 2 | 4 | 103 | 3 | 15 | 3 | 5 | 0 |
| *Sindicaturas suplentes* | 9 | 19 | 23 | 4 | 2 | 6 | 62 | 3 | 8 | 3 | 3 | 2 |
| **Regidurías** | **113** | **312** | **341** | **51** | **1** | **75** | **561** | **12** | **145** | **22** | **72** | **8** |
| *Regidurías propietarias* | 50 | 150 | 164 | 22 | 0 | 38 | 309 | 8 | 107 | 14 | 33 | 3 |
| *Regidurías suplentes* | 63 | 162 | 177 | 29 | 1 | 37 | 252 | 4 | 38 | 8 | 39 | 5 |
| **TOTALES** | **131** | **373** | **452** | **67** | **6** | **111** | **929** | **24** | **270** | **51** | **107** | **11** |

**Fuente:** SCCC IEPC Jalisco.

De la tabla anterior podemos observar que para el cargo de gubernatura los grados académicos de las personas candidatas son licenciatura terminada y maestría. Para las diputaciones de ambos principios, al igual que para el cargo de gubernatura, la mayoría de las personas candidatas tienen el grado de licenciatura y maestría. En cambio, en el caso de los munícipes, los 3 grados académicos que priman son “secundaria”, “bachillerato” y “licenciatura terminada”.

De igual manera, se desagrega esta información por municipio:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 8. Nivel de estudios por municipios** | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Primaria** | **Secundaria** | **Bachillerato** | **Carrera Técnica o Comercial** | **Diplomado** | **Licenciatura (Trunca)** | **Licenciatura (Terminada)** | **Especialidad** | **Maestría** | **Doctorado** | **Otro** | **Ninguna** | **TOTALES** |
| Acatic | 3 | 5 | 1 | 0 | 0 | 7 | 17 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | **36** |
| Acatlán de Juárez | 0 | 4 | 6 | 1 | 0 | 0 | 7 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | **20** |
| Ahualulco de Mercado | 0 | 1 | 4 | 1 | 0 | 1 | 5 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | **13** |
| Amacueca | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 8 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | **12** |
| Amatitán | 0 | 4 | 2 | 0 | 0 | 3 | 5 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | **15** |
| Ameca | 0 | 1 | 4 | 0 | 0 | 0 | 16 | 1 | 5 | 1 | 0 | 0 | **28** |
| Arandas | 0 | 2 | 3 | 0 | 0 | 2 | 6 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 | **18** |
| Atemajac de Brizuela | 1 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **7** |
| Atengo | 1 | 0 | 3 | 1 | 0 | 1 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **14** |
| Atenguillo | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **1** |
| Atotonilco el Alto | 0 | 2 | 5 | 1 | 0 | 1 | 7 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | **19** |
| Atoyac | 3 | 11 | 4 | 0 | 0 | 0 | 7 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | **28** |
| Autlán de Navarro | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 4 | 1 | 0 | 0 | **6** |
| Ayotlán | 2 | 0 | 4 | 1 | 0 | 0 | 7 | 0 | 0 | 1 | 3 | 0 | **18** |
| Ayutla | 0 | 3 | 2 | 4 | 0 | 1 | 12 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | **25** |
| Bolaños | 2 | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | **14** |
| Cabo Corrientes | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **4** |
| Cañadas de Obregón | 3 | 4 | 6 | 1 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **18** |
| Casimiro Castillo | 0 | 6 | 2 | 1 | 0 | 2 | 12 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | **25** |
| Chapala | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 15 | 0 | 2 | 0 | 12 | 0 | **31** |
| Chimaltitán | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **0** |
| Chiquilistlán | 1 | 3 | 5 | 0 | 0 | 1 | 4 | 0 | 0 | 0 | 2 | 7 | **23** |
| Cihuatlán | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | **2** |
| Cocula | 0 | 2 | 4 | 1 | 1 | 0 | 14 | 1 | 3 | 1 | 0 | 0 | **27** |
| Colotlán | 1 | 0 | 4 | 0 | 1 | 1 | 10 | 1 | 7 | 0 | 0 | 0 | **25** |
| Concepción de Buenos Aires | 2 | 1 | 3 | 0 | 0 | 1 | 4 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | **13** |
| Cuautla | 5 | 2 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | **11** |
| Cuautitlán de García Barragán | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **0** |
| Cuquío | 5 | 6 | 6 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | **23** |
| Degollado | 4 | 2 | 1 | 0 | 3 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **13** |
| Ejutla | 0 | 4 | 7 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **14** |
| El Arenal | 0 | 3 | 4 | 1 | 0 | 3 | 6 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | **21** |
| El Grullo | 1 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 12 | 0 | 4 | 1 | 0 | 0 | **22** |
| El Limón | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **0** |
| El Salto | 1 | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **8** |
| Encarnación de Díaz | 2 | 4 | 4 | 1 | 0 | 2 | 11 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | **27** |
| Etzatlán | 0 | 8 | 9 | 2 | 0 | 0 | 20 | 1 | 4 | 1 | 0 | 0 | **45** |
| Gómez Farías | 1 | 1 | 4 | 0 | 0 | 0 | 6 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | **13** |
| Guachinango | 4 | 4 | 4 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 8 | 0 | **22** |
| Guadalajara | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 4 | 23 | 1 | 22 | 6 | 0 | 0 | **58** |
| Hostotipaquillo | 0 | 10 | 5 | 0 | 0 | 0 | 9 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | **26** |
| Huejúcar | 0 | 3 | 1 | 0 | 0 | 2 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **12** |
| Huejuquilla el Alto | 1 | 2 | 4 | 0 | 0 | 1 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **14** |
| Ixtlahuacán de los Membrillos | 4 | 4 | 10 | 2 | 0 | 5 | 14 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | **42** |
| Ixtlahuacán del Río | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | **3** |
| Jalostotitlán | 0 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 8 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | **13** |
| Jamay | 0 | 5 | 5 | 0 | 0 | 1 | 10 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **21** |
| Jesús María | 1 | 2 | 3 | 0 | 0 | 1 | 5 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | **13** |
| Jilotlán de los Dolores | 2 | 11 | 11 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | **27** |
| Jocotepec | 0 | 1 | 4 | 1 | 0 | 1 | 4 | 1 | 0 | 0 | 3 | 0 | **15** |
| Juanacatlán | 0 | 9 | 6 | 3 | 0 | 1 | 6 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | **28** |
| Juchitlán | 4 | 15 | 8 | 0 | 0 | 3 | 4 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | **36** |
| La Barca | 0 | 5 | 4 | 2 | 0 | 3 | 13 | 0 | 1 | 1 | 4 | 0 | **33** |
| La Huerta | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | **3** |
| La Manzanilla de la Paz | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | **6** |
| Lagos de Moreno | 0 | 2 | 3 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | **10** |
| Magdalena | 2 | 2 | 8 | 2 | 0 | 1 | 9 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | **27** |
| Mascota | 1 | 2 | 2 | 2 | 0 | 1 | 12 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | **23** |
| Mazamitla | 1 | 3 | 7 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **15** |
| Mexticacán | 5 | 2 | 5 | 0 | 0 | 0 | 11 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | **24** |
| Mezquitic | 1 | 6 | 3 | 0 | 0 | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **14** |
| Mixtlán | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | **8** |
| Ocotlán | 0 | 1 | 8 | 1 | 0 | 1 | 16 | 0 | 10 | 1 | 0 | 0 | **38** |
| Ojuelos de Jalisco | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **0** |
| Pihuamo | 1 | 10 | 4 | 0 | 0 | 0 | 9 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | **26** |
| Poncitlán | 5 | 6 | 8 | 1 | 0 | 0 | 12 | 1 | 2 | 0 | 1 | 0 | **36** |
| Puerto Vallarta | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 21 | 0 | 8 | 4 | 3 | 0 | **39** |
| Quitupan | 1 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **8** |
| San Cristóbal de la Barranca | 0 | 10 | 3 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | **17** |
| San Diego de Alejandría | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | **10** |
| San Gabriel | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 4 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | **12** |
| San Ignacio Cerro Gordo | 1 | 3 | 5 | 1 | 0 | 1 | 11 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | **24** |
| San Juan de los Lagos | 0 | 2 | 4 | 0 | 1 | 1 | 8 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | **17** |
| San Juanito de Escobedo | 1 | 2 | 3 | 0 | 0 | 1 | 4 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | **12** |
| San Julián | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 6 | 2 | 3 | 0 | 0 | 0 | **14** |
| San Marcos | 0 | 5 | 4 | 1 | 0 | 0 | 3 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | **14** |
| San Martín de Bolaños | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **7** |
| San Martín Hidalgo | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **1** |
| San Miguel el Alto | 0 | 1 | 7 | 0 | 0 | 2 | 10 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | **23** |
| San Pedro Tlaquepaque | 2 | 2 | 10 | 4 | 0 | 6 | 19 | 0 | 9 | 1 | 0 | 0 | **53** |
| San Sebastián del Oeste | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **1** |
| Santa María de Los Ángeles | 1 | 5 | 3 | 1 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **14** |
| Santa María del Oro | 4 | 5 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **14** |
| Sayula | 0 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 7 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | **15** |
| Tala | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 2 | 5 | 0 | 3 | 2 | 0 | 0 | **15** |
| Talpa de Allende | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 6 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | **14** |
| Tamazula de Gordiano | 3 | 1 | 9 | 1 | 0 | 1 | 14 | 0 | 5 | 3 | 1 | 0 | **38** |
| Tapalpa | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 9 | 0 | **16** |
| Tecalitlán | 3 | 4 | 10 | 2 | 0 | 0 | 14 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | **34** |
| Techaluta de Montenegro | 2 | 3 | 2 | 1 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **13** |
| Tecolotlán | 0 | 5 | 4 | 1 | 0 | 2 | 10 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | **24** |
| Tenamaxtlán | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **0** |
| Teocaltiche | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **6** |
| Teocuitatlán de Corona | 3 | 6 | 1 | 0 | 0 | 1 | 4 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | **18** |
| Tepatitlán de Morelos | 0 | 1 | 5 | 1 | 0 | 2 | 22 | 0 | 8 | 1 | 0 | 0 | **40** |
| Tequila | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 7 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | **13** |
| Teuchitlán | 1 | 2 | 4 | 2 | 0 | 1 | 11 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | **24** |
| Tizapán el Alto | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **0** |
| Tlajomulco de Zúñiga | 0 | 2 | 5 | 3 | 0 | 1 | 22 | 0 | 10 | 1 | 0 | 0 | **44** |
| Tolimán | 2 | 5 | 6 | 0 | 0 | 1 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **22** |
| Tomatlán | 1 | 4 | 6 | 0 | 0 | 2 | 8 | 0 | 0 | 0 | 8 | 0 | **29** |
| Tonalá | 2 | 7 | 14 | 3 | 0 | 4 | 26 | 0 | 3 | 0 | 9 | 0 | **68** |
| Tonaya | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | **1** |
| Tonila | 2 | 6 | 3 | 2 | 0 | 1 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | **18** |
| Totatiche | 1 | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **5** |
| Tototlán | 0 | 4 | 3 | 0 | 0 | 0 | 9 | 0 | 6 | 0 | 0 | 0 | **22** |
| Tuxcacuesco | 3 | 5 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **12** |
| Tuxcueca | 5 | 11 | 5 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | **25** |
| Tuxpan | 1 | 1 | 5 | 0 | 0 | 3 | 15 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | **28** |
| Unión de San Antonio | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **0** |
| Unión de Tula | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | **7** |
| Valle de Guadalupe | 0 | 4 | 11 | 2 | 0 | 2 | 13 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | **35** |
| Valle de Juárez | 4 | 5 | 5 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | **18** |
| Villa Corona | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 6 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | **12** |
| Villa Guerrero | 0 | 0 | 9 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | **13** |
| Villa Hidalgo | 2 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | **9** |
| Villa Purificación | 0 | 2 | 3 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **7** |
| Yahualica de González Gallo | 1 | 6 | 8 | 1 | 0 | 0 | 12 | 0 | 4 | 1 | 0 | 0 | **33** |
| Zacoalco de Torres | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 6 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | **9** |
| Zapopan | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 31 | 0 | 12 | 2 | 1 | 0 | **48** |
| Zapotiltic | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 | 1 | 3 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | **10** |
| Zapotitlán de Vadillo | 0 | 8 | 9 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | **22** |
| Zapotlán del Rey | 6 | 14 | 6 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 3 | 0 | **33** |
| Zapotlán el Grande | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 18 | 0 | 4 | 1 | 0 | 0 | **25** |
| Zapotlanejo | 2 | 2 | 4 | 0 | 0 | 2 | 7 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | **19** |
| **TOTAL** | **130** | **369** | **442** | **64** | **6** | **101** | **864** | **20** | **218** | **43** | **88** | **11** | **2356** |

**Fuente:** SCCC IEPC Jalisco.

## **Medios de contacto a través de redes sociales**

Figura 3. Porcentajes del uso de redes sociales.

Con relación al uso de redes sociales, las tres predominantes son Facebook, Instagram y TikTok, el primero con un uso del **50.16%** de las candidaturas, la segunda con el **25.59%** y la tercera con el **11.89%**; por otro lado, la página web y canal de YouTube son los menos usados por las personas candidatas.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 9. Medios de contacto público a través de redes sociales por cargo** | | | | | | |
| **Cargo** | **Facebook** | **X**  **(Twitter)** | **YouTube** | **Instagram** | **TikTok** | **Página web** |
| **GUBERNATURA** | **3** | **3** | **3** | **3** | **3** | **2** |
| **DIPUTACIONES MR** | **50** | **34** | **10** | **46** | **37** | **5** |
| *Propietarias* | 33 | 25 | 8 | 31 | 26 | 3 |
| *Suplentes* | 17 | 9 | 2 | 15 | 11 | 2 |
| **DIPUTACIONES RP** | **56** | **38** | **6** | **47** | **23** | **15** |
| **MUNÍCIPES** | **1161** | **187** | **58** | **553** | **238** | **72** |
| **Presidencias Municipales** | **184** | **41** | **11** | **103** | **49** | **14** |
| *Presidencias municipales propietarias* | 114 | 30 | 8 | 66 | 33 | 10 |
| *Presidencias municipales suplentes* | 70 | 11 | 3 | 37 | 16 | 4 |
| **Sindicaturas** | **168** | **16** | **5** | **84** | **36** | **8** |
| *Sindicaturas propietarias* | 93 | 10 | 3 | 49 | 16 | 5 |
| *Sindicaturas suplentes* | 75 | 6 | 2 | 35 | 20 | 3 |
| **Regidurías** | **809** | **130** | **42** | **366** | **153** | **50** |
| *Regidurías propietarias* | 442 | 88 | 19 | 205 | 87 | 26 |
| *Regidurías suplentes* | 367 | 42 | 23 | 161 | 66 | 24 |
| **TOTALES** | **1270** | **262** | **77** | **649** | **301** | **94** |

**Fuente:** SCCC IEPC Jalisco.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 10. Medios de contacto público a través de redes sociales por fuerza política** | | | | | | |
| **Fuerza política** | **Facebook** | **X**  **(Twitter)** | **YouTube** | **Instagram** | **TikTok** | **Página web** |
| **FCXJ** | 407 | 69 | 28 | 229 | 121 | 6 |
| **SHHJ** | 175 | 50 | 8 | 71 | 38 | 23 |
| **PAN** | 14 | 9 | 0 | 16 | 6 | 1 |
| **PRI** | 13 | 11 | 2 | 8 | 7 | 0 |
| **PRD** | 8 | 1 | 0 | 3 | 1 | 0 |
| **PT** | 10 | 1 | 0 | 2 | 2 | 53 |
| **PVEM** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **MC** | 455 | 107 | 33 | 268 | 111 | 9 |
| **MORENA** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **HAGAMOS** | 118 | 5 | 3 | 19 | 4 | 1 |
| **FUTURO** | 49 | 6 | 1 | 23 | 6 | 1 |
| **CAMO** | 20 | 3 | 2 | 10 | 5 | 0 |
| **ESCC** | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **TOTALES** | **1270** | **262** | **77** | **649** | **301** | **94** |

**Fuente:** SCCC IEPC Jalisco.

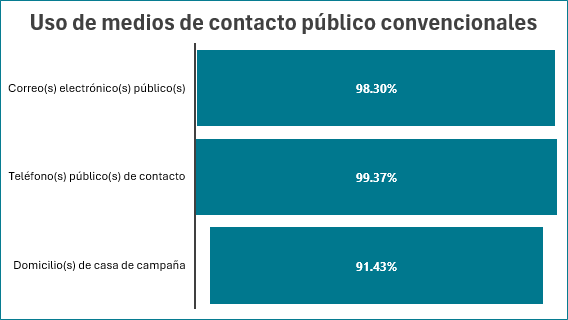
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 11. Medios de contacto a través de redes sociales por municipio** | | | | | | | |
|  | **Facebook** | **X (Twitter)** | **YouTube** | **Instagram** | **TikTok** | **Página web** | **Totales** |
| Acatic | 15 | 2 | 1 | 10 | 7 | 0 | **35** |
| Acatlán de Juárez | 6 | 0 | 0 | 3 | 1 | 13 | **23** |
| Ahualulco de Mercado | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **0** |
| Amacueca | 6 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | **8** |
| Amatitán | 8 | 1 | 0 | 9 | 2 | 0 | **20** |
| Ameca | 15 | 1 | 1 | 6 | 1 | 0 | **24** |
| Arandas | 14 | 3 | 2 | 7 | 1 | 0 | **27** |
| Atemajac de Brizuela | 2 | 1 | 0 | 2 | 2 | 0 | **7** |
| Atengo | 13 | 0 | 0 | 7 | 1 | 0 | **21** |
| Atenguillo | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **1** |
| Atotonilco el Alto | 9 | 1 | 0 | 5 | 0 | 0 | **15** |
| Atoyac | 10 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **10** |
| Autlán de Navarro | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **4** |
| Ayotlán | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | **4** |
| Ayutla | 17 | 0 | 1 | 14 | 4 | 0 | **36** |
| Bolaños | 6 | 0 | 0 | 3 | 2 | 0 | **11** |
| Cabo Corrientes | 3 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | **7** |
| Cañadas de Obregón | 6 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | **8** |
| Casimiro Castillo | 15 | 0 | 2 | 4 | 3 | 0 | **24** |
| Chapala | 7 | 3 | 1 | 5 | 2 | 0 | **18** |
| Chimaltitán | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **0** |
| Chiquilistlán | 12 | 0 | 0 | 3 | 1 | 0 | **16** |
| Cihuatlán | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **0** |
| Cocula | 18 | 3 | 2 | 7 | 3 | 2 | **35** |
| Colotlán | 13 | 1 | 2 | 7 | 4 | 0 | **27** |
| Concepción de Buenos Aires | 8 | 1 | 1 | 3 | 2 | 0 | **15** |
| Cuautla | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | **1** |
| Cuautitlán de García Barragán | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **0** |
| Cuquío | 6 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | **11** |
| Degollado | 12 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | **14** |
| Ejutla | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **9** |
| El Arenal | 10 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | **11** |
| El Grullo | 17 | 1 | 0 | 9 | 2 | 0 | **29** |
| El Limón | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **0** |
| El Salto | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **0** |
| Encarnación de Díaz | 9 | 1 | 1 | 10 | 3 | 0 | **24** |
| Etzatlán | 18 | 0 | 1 | 3 | 2 | 2 | **26** |
| Gómez Farías | 9 | 3 | 0 | 5 | 2 | 1 | **20** |
| Guachinango | 15 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | **16** |
| Guadalajara | 43 | 41 | 3 | 44 | 24 | 1 | **156** |
| Hostotipaquillo | 12 | 1 | 1 | 6 | 2 | 0 | **22** |
| Huejúcar | 9 | 0 | 1 | 3 | 1 | 0 | **14** |
| Huejuquilla el Alto | 5 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | **9** |
| Ixtlahuacán de los Membrillos | 18 | 1 | 1 | 7 | 5 | 11 | **43** |
| Ixtlahuacán del Río | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | **4** |
| Jalostotitlán | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | **4** |
| Jamay | 16 | 1 | 0 | 6 | 4 | 0 | **27** |
| Jesús María | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | **1** |
| Jilotlán de los Dolores | 9 | 0 | 0 | 4 | 1 | 0 | **14** |
| Jocotepec | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **0** |
| Juanacatlán | 15 | 0 | 0 | 2 | 0 | 10 | **27** |
| Juchitlán | 9 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | **11** |
| La Barca | 9 | 0 | 0 | 3 | 3 | 0 | **15** |
| La Huerta | 3 | 1 | 0 | 3 | 1 | 0 | **8** |
| La Manzanilla de la Paz | 4 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | **6** |
| Lagos de Moreno | 5 | 1 | 0 | 4 | 2 | 0 | **12** |
| Magdalena | 17 | 0 | 3 | 9 | 7 | 0 | **36** |
| Mascota | 13 | 0 | 2 | 5 | 2 | 0 | **22** |
| Mazamitla | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | **8** |
| Mexticacán | 12 | 0 | 0 | 4 | 2 | 0 | **18** |
| Mezquitic | 11 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **11** |
| Mixtlán | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **1** |
| Ocotlán | 17 | 2 | 1 | 6 | 1 | 0 | **27** |
| Ojuelos de Jalisco | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **0** |
| Pihuamo | 10 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | **12** |
| Poncitlán | 18 | 1 | 0 | 4 | 1 | 15 | **39** |
| Puerto Vallarta | 21 | 4 | 1 | 9 | 2 | 1 | **38** |
| Quitupan | 6 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | **9** |
| San Cristóbal de la Barranca | 6 | 0 | 0 | 1 | 5 | 2 | **14** |
| San Diego de Alejandría | 4 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | **5** |
| San Gabriel | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **1** |
| San Ignacio Cerro Gordo | 21 | 2 | 3 | 10 | 4 | 0 | **40** |
| San Juan de los Lagos | 4 | 1 | 0 | 3 | 0 | 0 | **8** |
| San Juanito de Escobedo | 4 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | **5** |
| San Julián | 5 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | **7** |
| San Marcos | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **1** |
| San Martín de Bolaños | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **1** |
| San Martín Hidalgo | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **0** |
| San Miguel el Alto | 19 | 3 | 1 | 14 | 5 | 0 | **42** |
| San Pedro Tlaquepaque | 41 | 14 | 1 | 27 | 11 | 1 | **95** |
| San Sebastián del Oeste | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **0** |
| Santa María de Los Ángeles | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **1** |
| Santa María del Oro | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **1** |
| Sayula | 8 | 1 | 1 | 6 | 2 | 4 | **22** |
| Tala | 13 | 1 | 1 | 7 | 2 | 0 | **24** |
| Talpa de Allende | 5 | 0 | 0 | 4 | 1 | 0 | **10** |
| Tamazula de Gordiano | 27 | 3 | 1 | 12 | 9 | 0 | **52** |
| Tapalpa | 9 | 0 | 0 | 8 | 0 | 0 | **17** |
| Tecalitlán | 25 | 2 | 1 | 8 | 6 | 0 | **42** |
| Techaluta de Montenegro | 10 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | **15** |
| Tecolotlán | 10 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | **12** |
| Tenamaxtlán | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **0** |
| Teocaltiche | 5 | 0 | 0 | 4 | 1 | 0 | **10** |
| Teocuitatlán de Corona | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **0** |
| Tepatitlán de Morelos | 29 | 4 | 0 | 11 | 1 | 0 | **45** |
| Tequila | 10 | 2 | 2 | 7 | 4 | 0 | **25** |
| Teuchitlán | 10 | 1 | 0 | 6 | 4 | 0 | **21** |
| Tizapán el Alto | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **0** |
| Tlajomulco de Zúñiga | 33 | 15 | 4 | 24 | 9 | 2 | **87** |
| Tolimán | 7 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | **10** |
| Tomatlán | 21 | 0 | 0 | 3 | 1 | 0 | **25** |
| Tonalá | 35 | 10 | 3 | 17 | 15 | 0 | **80** |
| Tonaya | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **0** |
| Tonila | 12 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | **14** |
| Totatiche | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | **5** |
| Tototlán | 12 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | **16** |
| Tuxcacuesco | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | **2** |
| Tuxcueca | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **7** |
| Tuxpan | 19 | 1 | 0 | 4 | 1 | 0 | **25** |
| Unión de San Antonio | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **0** |
| Unión de Tula | 7 | 1 | 1 | 3 | 2 | 0 | **14** |
| Valle de Guadalupe | 21 | 0 | 0 | 9 | 1 | 0 | **31** |
| Valle de Juárez | 4 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 | **9** |
| Villa Corona | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | **2** |
| Villa Guerrero | 13 | 0 | 0 | 7 | 3 | 0 | **23** |
| Villa Hidalgo | 3 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | **5** |
| Villa Purificación | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **5** |
| Yahualica de González Gallo | 7 | 3 | 2 | 5 | 1 | 3 | **21** |
| Zacoalco de Torres | 4 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | **5** |
| Zapopan | 37 | 34 | 3 | 38 | 17 | 3 | **132** |
| Zapotiltic | 2 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | **5** |
| Zapotitlán de Vadillo | 8 | 0 | 0 | 3 | 3 | 0 | **14** |
| Zapotlán del Rey | 3 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | **4** |
| Zapotlán el Grande | 15 | 7 | 3 | 14 | 6 | 0 | **45** |
| Zapotlanejo | 11 | 0 | 0 | 2 | 3 | 0 | **16** |
| **TOTAL** | **1161** | **187** | **58** | **553** | **238** | **72** | **2269** |

**Fuente:** SCCC IEPC Jalisco.

Acorde a los lineamientos del SCCC, las candidaturas tenían la opción de compartir en su cuestionario curricular sus redes sociales personales u oficiales, sin embargo, no todas las personas candidatas mencionaron sus cuentas como medio de contacto.

## **Medios de contacto públicos convencionales**

Figura 4. Porcentajes en el uso de medios de contacto convencionales.



**Fuente:** SCCC IEPC Jalisco.

Como se puede observar en la figura 4, el teléfono público, correo electrónico y domicilio de casa de campaña, son los medios de contacto que más comparten las personas candidatas para un acercamiento público. Esta información fue registrada junto con su información básica, en más allá del **90%** de las candidaturas publicadas.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 12. Medios de contacto público convencionales por cargo** | | | |
| **Cargo** | **Correo(s) electrónico(s) público(s)** | **Teléfono(s) público(s) de contacto** | **Domicilio(s) de casa de campaña** |
| **GUBERNATURA** | **3** | **3** | **3** |
| **DIPUTACIONES MR** | **68** | **68** | **63** |
| *Propietarias* | 40 | 40 | 36 |
| *Suplentes* | 28 | 28 | 27 |
| **DIPUTACIONES RP** | **104** | **103** | **83** |
| **MUNÍCIPES** | **2314** | **2342** | **2166** |
| **Presidencias Municipales** | **323** | **328** | **300** |
| *Presidencias municipales propietarias* | 175 | 177 | 163 |
| *Presidencias municipales suplentes* | 147 | 150 | 136 |
| **Sindicaturas** | **307** | **311** | **287** |
| *Sindicaturas propietarias* | 166 | 168 | 152 |
| *Sindicaturas suplentes* | 141 | 143 | 135 |
| **Regidurías** | **1684** | **1703** | **1579** |
| *Regidurías propietarias* | 882 | 894 | 833 |
| *Regidurías suplentes* | 802 | 809 | 746 |
| **TOTALES** | **2489** | **2516** | **2315** |

**Fuente:** SCCC IEPC Jalisco.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 13. Medios de contacto público convencionales por fuerza política** | | | |
|  |
| **Fuerza política** | **Correo(s) electrónico(s) público(s)** | **Teléfono(s) público(s) de contacto** | **Domicilio(s) de casa de campaña** |  |
| **FCXJ** | 1053 | 1056 | 1034 |  |
| **SHHJ** | 326 | 326 | 276 |  |
| **PAN** | 30 | 30 | 20 |  |
| **PRI** | 16 | 16 | 15 |  |
| **PRD** | 14 | 14 | 14 |  |
| **PT** | 58 | 58 | 58 |  |
| **PVEM** | 47 | 47 | 47 |  |
| **MC** | 630 | 651 | 641 |  |
| **MORENA** | 0 | 0 | 0 |  |
| **HAGAMOS** | 161 | 164 | 147 |  |
| **FUTURO** | 130 | 130 | 39 |  |
| **CAMO** | 23 | 23 | 23 |  |
| **ESCC** | 1 | 1 | 1 |  |
| **TOTALES** | **2489** | **2516** | **2315** |  |

**Fuente:** SCCC IEPC Jalisco.

**Contacto público medios convencionales**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 14. Medios de contacto públicos convencionales por municipio** | | | | |
|  | **Correo(s) electrónico(s) público(s)** | **Teléfono(s) público(s) de contacto** | **Domicilio(s) de casa de campaña** | **TOTALES** |
| Acatic | 35 | 36 | 36 | **107** |
| Acatlán de Juárez | 20 | 20 | 20 | **60** |
| Ahualulco de Mercado | 13 | 13 | 13 | **39** |
| Amacueca | 12 | 12 | 12 | **36** |
| Amatitán | 15 | 15 | 14 | **44** |
| Ameca | 28 | 28 | 28 | **84** |
| Arandas | 17 | 18 | 18 | **53** |
| Atemajac de Brizuela | 7 | 7 | 6 | **20** |
| Atengo | 14 | 14 | 14 | **42** |
| Atenguillo | 1 | 1 | 1 | **3** |
| Atotonilco el Alto | 19 | 19 | 19 | **57** |
| Atoyac | 28 | 28 | 28 | **84** |
| Autlán de Navarro | 6 | 6 | 6 | **18** |
| Ayotlán | 18 | 15 | 18 | **51** |
| Ayutla | 25 | 25 | 25 | **75** |
| Bolaños | 14 | 14 | 14 | **42** |
| Cabo Corrientes | 4 | 4 | 4 | **12** |
| Cañadas de Obregón | 18 | 18 | 18 | **54** |
| Casimiro Castillo | 25 | 25 | 25 | **75** |
| Chapala | 31 | 31 | 18 | **80** |
| Chimaltitán | 0 | 0 | 0 | **0** |
| Chiquilistlan | 23 | 23 | 23 | **69** |
| Cihuatlán | 2 | 2 | 2 | **6** |
| Cocula | 27 | 27 | 27 | **81** |
| Colotlán | 22 | 24 | 17 | **63** |
| Concepción de Buenos Aires | 13 | 13 | 13 | **39** |
| Cuautla | 11 | 11 | 11 | **33** |
| Cuautitlán de García Barragán | 0 | 0 | 0 | **0** |
| Cuquío | 23 | 23 | 23 | **69** |
| Degollado | 13 | 13 | 13 | **39** |
| Ejutla | 14 | 14 | 14 | **42** |
| El Arenal | 20 | 21 | 21 | **62** |
| El Grullo | 22 | 22 | 22 | **66** |
| El Limón | 0 | 0 | 0 | **0** |
| El Salto | 7 | 8 | 8 | **23** |
| Encarnación de Diaz | 27 | 27 | 26 | **80** |
| Etzatlán | 42 | 45 | 35 | **122** |
| Gómez Farias | 13 | 13 | 13 | **39** |
| Guachinango | 22 | 22 | 9 | **53** |
| Guadalajara | 58 | 58 | 54 | **170** |
| Hostotipaquillo | 26 | 26 | 26 | **78** |
| Huejúcar | 12 | 12 | 12 | **36** |
| Huejuquilla el Alto | 14 | 14 | 14 | **42** |
| Ixtlahuacán de los Membrillos | 42 | 42 | 36 | **120** |
| Ixtlahuacán del Rio | 3 | 3 | 3 | **9** |
| Jalostotitlán | 13 | 13 | 13 | **39** |
| Jamay | 21 | 13 | 19 | **53** |
| Jesús María | 13 | 13 | 13 | **39** |
| Jilotlan de los Dolores | 27 | 27 | 26 | **80** |
| Jocotepec | 15 | 15 | 11 | **41** |
| Juanacatlán | 28 | 28 | 28 | **84** |
| Juchitlán | 36 | 36 | 31 | **103** |
| La Barca | 33 | 33 | 20 | **86** |
| La Huerta | 3 | 3 | 3 | **9** |
| La Manzanilla de la Paz | 6 | 6 | 6 | **18** |
| Lagos de Moreno | 10 | 10 | 10 | **30** |
| Magdalena | 27 | 27 | 27 | **81** |
| Mascota | 23 | 23 | 22 | **68** |
| Mazamitla | 15 | 15 | 15 | **45** |
| Mexticacan | 24 | 24 | 24 | **72** |
| Mezquitic | 14 | 14 | 14 | **42** |
| Mixtlán | 8 | 8 | 8 | **24** |
| Ocotlán | 38 | 38 | 38 | **114** |
| Ojuelos de Jalisco | 0 | 0 | 0 | **0** |
| Pihuamo | 24 | 26 | 25 | **75** |
| Poncitlán | 36 | 36 | 36 | **108** |
| Puerto Vallarta | 39 | 39 | 21 | **99** |
| Quitupán | 8 | 8 | 6 | **22** |
| San Cristóbal de la Barranca | 17 | 17 | 17 | **51** |
| San Diego de Alejandría | 10 | 10 | 10 | **30** |
| San Gabriel | 12 | 12 | 12 | **36** |
| San Ignacio Cerro Gordo | 24 | 24 | 24 | **72** |
| San Juan de los Lagos | 17 | 17 | 15 | **49** |
| San Juanito de Escobedo | 12 | 12 | 12 | **36** |
| San Julián | 14 | 14 | 14 | **42** |
| San Marcos | 14 | 14 | 14 | **42** |
| San Martin de Bolaños | 7 | 7 | 7 | **21** |
| San Martin Hidalgo | 1 | 1 | 1 | **3** |
| San Miguel el Alto | 23 | 23 | 23 | **69** |
| San Pedro Tlaquepaque | 41 | 53 | 51 | **145** |
| San Sebastián del Oeste | 1 | 1 | 1 | **3** |
| Santa María de Los Ángeles | 14 | 14 | 14 | **42** |
| Santa María del Oro | 14 | 14 | 14 | **42** |
| Sayula | 15 | 15 | 11 | **41** |
| Tala | 15 | 15 | 14 | **44** |
| Talpa de Allende | 14 | 14 | 12 | **40** |
| Tamazula de Gordiano | 38 | 38 | 33 | **109** |
| Tapalpa | 16 | 16 | 2 | **34** |
| Tecalitlán | 34 | 34 | 34 | **102** |
| Techaluta de Montenegro | 13 | 13 | 13 | **39** |
| Tecolotlán | 24 | 24 | 24 | **72** |
| Tenamaxtlan | 0 | 0 | 0 | **0** |
| Teocaltiche | 6 | 6 | 6 | **18** |
| Teocuitatlán de Corona | 18 | 18 | 18 | **54** |
| Tepatitlán de Morelos | 40 | 40 | 40 | **120** |
| Tequila | 13 | 13 | 13 | **39** |
| Teuchitlán | 24 | 24 | 17 | **65** |
| Tizapán el Alto | 0 | 0 | 0 | **0** |
| Tlajomulco de Zúñiga | 44 | 44 | 42 | **130** |
| Tolimán | 18 | 22 | 22 | **62** |
| Tomatlán | 28 | 29 | 29 | **86** |
| Tonalá | 68 | 68 | 58 | **194** |
| Tonaya | 1 | 1 | 1 | **3** |
| Tonila | 18 | 18 | 18 | **54** |
| Totatiche | 4 | 5 | 3 | **12** |
| Tototlán | 22 | 22 | 22 | **66** |
| Tuxcacuesco | 12 | 12 | 12 | **36** |
| Tuxcueca | 24 | 25 | 25 | **74** |
| Tuxpan | 28 | 28 | 27 | **83** |
| Unión de San Antonio | 0 | 0 | 0 | **0** |
| Unión de Tula | 1 | 7 | 7 | **15** |
| Valle de Guadalupe | 34 | 35 | 33 | **102** |
| Valle de Juárez | 18 | 18 | 18 | **54** |
| Villa Corona | 12 | 12 | 12 | **36** |
| Villa Guerrero | 13 | 13 | 12 | **38** |
| Villa Hidalgo | 9 | 9 | 9 | **27** |
| Villa Purificación | 7 | 7 | 7 | **21** |
| Yahualica de González Gallo | 29 | 33 | 26 | **88** |
| Zacoalco de Torres | 9 | 9 | 1 | **19** |
| Zapopan | 48 | 47 | 46 | **141** |
| Zapotiltic | 10 | 10 | 10 | **30** |
| Zapotitlán de Vadillo | 22 | 22 | 21 | **65** |
| Zapotlán del Rey | 33 | 33 | 22 | **88** |
| Zapotlán el Grande | 25 | 24 | 23 | **72** |
| Zapotlanejo | 19 | 19 | 19 | **57** |
| **TOTAL** | **2314** | **23412** | **2166** | **6822** |

**Fuente:** SCCC IEPC Jalisco.

Los medios de contacto diversos, como son el correo electrónico, teléfono y domicilio, son más utilizados que las redes sociales, podemos observar el uso que comparten ya sea de manera personal o de uso comunal con el partido que las representa.

## **Propuestas para cargo de gubernatura**

Imagen 1. Palabras clave en propuestas realizadas por candidaturas a gubernatura

Imagen que contiene edificio, piedra

Descripción generada automáticamente

Las tres propuestas plasmadas en el cuestionario curricular de las candidaturas para gubernatura del Estado coincidieron en palabras clave que se plasman en esta nube de palabras. Destacan las siguientes*: Seguridad, escuelas públicas, educación, fortalecimiento de las instituciones, Jalisco, transporte público, tren ligero, carreteras, Chapala, familias, niñas y niños*.

Estas propuestas generales, contaron con la correcta captura, especifican población objetivo, no se duplican entre sí y precisan la meta de las propuestas.

## **Propuestas para cargo de diputaciones por el principio de mayoría relativa**

Imagen 2. Palabras clave en las propuestas para diputaciones por el principio de mayoría relativa.



Las propuestas realizadas por las personas candidatas al cargo de diputaciones por el principio de mayoría relativa, versaron sobre los siguientes temas: *salud pública, vivienda, protección, apoyo, agua, estado, medio ambiente, movilidad, desarrollo, vivienda social, derechos corrupción, seguridad, violencia, transporte, impunidad, verificación naranja, índices delincuenciales, transporte*.La mayoría de estas propuestas contaron con la población objetivo, la meta de dichas propuestas y no se duplicaron entre candidaturas de la misma fuerza política.

## **Propuestas de diputaciones por el principio de representación proporcional**

Imagen 3. Palabras clave en las propuestas para diputaciones por el principio de representación proporcional.



Los perfiles de las candidaturas para los cargos de diputaciones por el principio de representación proporcional, se preocupan por los siguientes temas: *lenguas maternas pueblos indígenas, educación, agua, leyes, discriminación, cargos públicos, seguridad, movilidad, corrupción, medio ambiente, políticas públicas, estado derechos, protección, violencia, acondicionar aulas, impunidad, poner rampas, salud pública discapacidad, vida cultural grupos vulnerables, instituciones educativas y traductor designado*. De igual manera, la mayoría especifica población objetivo y meta a cumplir en sus propuestas.

## **Propuestas de candidaturas para cargos de munícipes**

Imagen 4. Palabras clave en las propuestas para cargos de munícipes



Las personas candidatas a los cargos de munícipes, particularmente a presidencias municipales tratan en sus propuestas temas como los siguientes: *agua potable, mejores servicios, ciudadanos, educación, servicios públicos, seguridad, infraestructura, acceso, espacios públicos, atención médica, adultos mayores, cultura, índices delincuenciales, policía, mano dura, corrupción cobertura universal, alumbrado público, bienestar, escuelas, desarrollo económico, servicios básicos, abastecimiento de agua, sistema de lluvia, niños, niñas, participación ciudadana, hospital, aguas residuales, emprendimiento e inversión.*

**Visitas al sitio web**

Las visitas realizadas al sitio Web hasta el diecinueve de septiembre de dos mi veinticuatro fueron de **856,894**. El SCCC es una herramienta útil para analizar y cotejar las distintas facetas y perfiles de las candidaturas que formarán parte de nuestra realidad política.

**Diagrama, Texto

Descripción generada automáticamente**

# **IV. Reporte de resultados en la captura de la información en el cuestionario de identidad del Sistema “Candidatas y Candidatos, Conóceles”.**

El cuestionario que se presenta a continuación fue aprobado como Anexo II del documento *Proceso Técnico Operativo del Sistema “Candidatas y Candidatos, Conóceles*” del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco para el Proceso Electoral Local Concurrente 2023-2024. Cuenta con 20 preguntas referentes a la identidad de las candidatas y los candidatos, y su posible pertenencia a los grupos en situación de vulnerabilidad o históricamente discriminados. Este cúmulo de preguntas nos ayudarán al final del ejercicio, en primer lugar, para conocer un poco más a las personas postuladas para algún puesto de elección popular, y en segundo lugar tener en cuenta la diversidad de nuestro estado y en elecciones futuras cubrir las necesidades políticas a través de personas que cubran los perfiles de todas aquellas minorías que necesiten representación**.**

Cabe mencionar que las disposiciones aquí mencionadas son producto de las respuestas que las candidaturas han reflejado y su autopercepción; es decir, las candidatas y candidatos podrían pertenecer a una o más situaciones independientemente de las que registraron ante este Instituto.  Dicho lo anterior, el cuestionario es el siguiente:

**Personas indígenas**

1. ¿Se identifica como una persona indígena o como parte de algún pueblo o comunidad indígena?
2. Sí
3. No
4. Prefiero no contestar
5. ¿Habla o entiende alguna lengua indígena?
6. Sí
7. No
8. Prefiero no contestar
9. ¿A qué pueblo y/o comunidad indígena pertenece?
10. (En este inciso se desplegará el listado de pueblo indígenas)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **COMUNIDADES WIXARITARI DE LA ZONA NORTE DE JALISCO** | | |
|  | *Comunidad* | *Municipio* |
| 1 | SANTA CATARINA CUEXCOMATITLÁN | MEZQUITIC |
| 2 | SAN ANDRÉS COHAMIATA | MEZQUITIC |
| 3 | SAN SEBASTIAN TEPONAHUAXTLAN | MEZQUITIC Y TUXPAB DE BOLAÑOS, BOLAÑOS |
| 4 | LOCALIDAD WIXÁRIKA EMMANUEL | HUEJUQUILLA EL ALTO, JALISCO |
| 5 | LOCALIDAD WIXÁRICA HAITMASIE | HUEJUQUILLA EL ALTO, JALISCO |
| COMUNIDADES TEPEHUANAS DE LA ZONA NORTE DE JALISCO | | |
|  | *Comunidad* | *Municipio* |
| 1 | SAN LORENZO DE AZQUELTAN | VILLA GUERRERO |
| 2 | TEPIZOAC | CHIMALTITAN, JALISCO |
| 3 | SAN JUAN DE LOS POTREROS | CHIMALTITÁN, JALISCO |
| **COMUNIDADES NAHUAS DE LA ZONA SUR DE JALISCO, 2023** | | |
|  | *Comunidad* | *Municipio* |
| 1 | AYOTITLÁN | CUAUTITLÁN DE GARCÍA BARRAGÁN, JALISCO |
| 2 | CUZALAPA | CUAUTITLÁN DE GARCÍA BARRAGÁN, JALISCO |
| 3 | CHACALA | CUAUTITLÁN DE GARCÍA BARRAGÁN, JALISCO |
| 4 | PLAN DE MENDEZ | CUAUTITLÁN DE GARCÍA BARRAGÁN, JALISCO |
| 5 | TELCRUZ | CUAUTITLÁN DE GARCÍA BARRAGÁN, JALISCO |
| 6 | TUXPAN | TUXPAN, JALISCO |
| 7 | LOS LAURELES | TUXPAN, JALISCO |
| 8 | RANCHO EL NIÑO | TUXPAN, JALISCO |
| 9 | PASO DE SAN JUAN | TUXPAN, JALISCO |
| 10 | SAN JUAN ESPANATICA | TUXPAN, JALISCO |
| 11 | SAN MIGUEL | TUXPAN, JALISCO |
| 12 | NUEVO POBLADO | TUXPAN, JALISCO |
| 13 | LOMA DE PAREMPTIZ | ZAPOTITLÁN DE VADILLO, JALISCO |
| 14 | MAZATAN | ZAPOTITLÁN DE VADILLO, JALISCO |
| 15 | SAN JOSÉ DEL CARMEN | ZAPOTITLÁN DE VADILLO, JALISCO |
| 16 | TETAPAN | ZAPOTITLÁN DE VADILLO, JALISCO |
| 17 | ZACAMECATL | ZAPOTITLÁN DE VADILLO, JALISCO |
| 18 | JIROSTO | VILLA PURIFICACIÓN, JALISCO |
| 19 | JOCOTLAN | VILLA PURIFICACIÓN, JALISCO |
| **GRUPOS ÉTNICOS CON PRESENCIA EN LA ZONA METROPOLITANA DE GUADALAJARA** | | |
| 1 | MIXTECOS |  |
| 2 | OTIMÍ |  |
| 3 | PURÉPECHA |  |
| 4 | TZOTZIL |  |
| 5 | MAZAHUA |  |
| 6 | ZAPOTECO |  |
| 7 | CORA |  |
| 8 | HUASTECO |  |
| 9 | TRIQUI |  |
| 10 | TZELTZAL |  |
| 11 | ZOQUE |  |

1. Otro\_\_\_\_\_\_\_
2. Prefiero no contestar
3. No aplica

Personas con Discapacidad

1. ¿Tiene algún tipo de discapacidad?
2. Sí
3. No
4. Prefiero no contestar
5. En caso de haber respondiendo afirmativamente la pregunta anterior, el tipo de discapacidad con el que vive es:
6. Permanentemente
7. Temporal
8. Otra \_\_\_\_\_\_
9. Prefiero no contestar
10. En caso afirmativo, ¿de qué tipo?
11. Física
12. Sensorial. Esta incluye la deficiencia estructural o funcional de los órganos de:

b.1. La audición

b.2 La visión

b.3. El olfato

b.4. El tacto

b.5. El gusto

c) Mental

d) Intelectual

e) Otra \_\_\_\_\_\_\_\_

f) Prefiero no contestar

1. Su tipo de discapacidad le dificulta o impide (debe permitir varias respuestas en atención a las personas con discapacidad múltiple).
2. Caminar, subir o bajar escaleras con sus piernas
3. Mover o usar brazos y/o manos
4. Ver (aunque use lentes)
5. Escuchar (aunque use aparato auditivo)
6. Hablar o comunicarse
7. Aprender, recordar y/o concentrarse
8. Interactuar emocional y/o intelectualmente en un entorno social
9. Otra\_\_\_\_\_\_\_\_
10. Prefiero no contestar

7.A Si se contestó afirmativamente algunas de las anteriores

a) La persona es usuaria de silla de ruedas

b) La persona es usuaria del Sistema de Escritura Braille.

c) La persona es usuaria Lengua de Señas Mexicana.

d) La persona es usuaria de lectores de pantalla (de texto)

Personas Afrodescendientes

1. ¿Se considera una persona afromexicana o que forma parte de alguna comunidad afrodescendiente?
2. Sí
3. No
4. Prefiero no contestar

Población LGBTTTIQ+

1. ¿Es usted una persona de la población LGBTTTIQ+ (Lesbiana, Gay, Bisexual, Transgénero, Travesti, Transexual, Intersexual, Queer, No Binaria, ¿u otra)?
2. Sí
3. No
4. Prefiero no contestar
5. En caso de haber respondido afirmativamente a la pregunta anterior, usted se identifica como:
6. Hombre gay
7. Mujer lesbiana
8. Persona bisexual
9. Mujer trans
10. Hombre trans
11. Persona intersexual
12. Persona no binaria
13. Persona Queer
14. Otra\_\_\_\_\_\_
15. Prefiero no contestar

Personas Jaliscienses residentes en el extranjero

1. ¿Es usted migrante?
2. Sí
3. No
4. Prefiero no contestar
5. ¿En qué país reside?
6. (En este inciso se desplegarán los países)
7. Prefiero no contestar
8. ¿Cuánto tiempo ha vivido en el extranjero?
9. De 0 a 5 años
10. De 6 a 15 años
11. Más de 15 años
12. Prefiero no contestar
13. ¿Cuál es el motivo de la residencia en el extranjero?
14. Familiar
15. Estudio
16. Trabajo
17. Otro\_\_\_\_\_\_\_
18. Prefiero no contestar
19. Cuando emigró, ¿se encontraba con una situación regular de trabajo o con un lugar asegurado en alguna institución educativa del país extranjero?
20. Sí
21. No
22. Prefiero no contestar

Personas jóvenes Aquella cuya edad queda comprendida entre los 21 y 29 años

1. ¿Es parte de la población joven?
2. Sí
3. No
4. Prefiero no contestar

16-A. De responder afirmativamente, ¿Entre qué rangos de edades te encuentras?

1. 18-20
2. 21-29
3. 30-35

Población de personas mayores

1. ¿Es parte de la población de personas mayores?
2. Sí
3. No
4. Prefiero no contestar
5. Pensando en todo lo que ganó usted el mes pasado, ¿en cuál de los siguientes grupos de ingresos se encuentra? Por favor incluya salario, o alguna otra ganancia que generalmente recibe cada mes.
6. Menos de $11,000
7. De $11,001 a $25,000
8. De $25,001 a $50,000
9. De $50,001 a $75,000
10. De $75,001 a 112,000
11. Más de 112,000
12. No recibe ingresos
13. Prefiero no contestar
14. Su fuente principal de ingresos es:
15. Salario
16. Negocio propio

( ) Atendido con familiares

( ) Con menos de 5 empleados

1. Compañía o empresa registrada, con 5 empleados o más
2. No ha laborado en los 3 meses anteriores
3. Prefiero no contestar

Generales

1. Entidad federativa de nacimiento:
2. (En este inciso se desplegarán las 32 entidades federativas)
3. Prefiero no contestar.

Interfaz de usuario gráfica

Descripción generada automáticamente

## **Análisis de resultados**

Ahora vamos a entrar en el estudio más detallado en lo que respecta al cuestionario de identidad, en las siguientes tablas analizaremos aspectos referentes a la autopercepción de cada una de las candidaturas que llevaron a cabo su registro en el SCCC.

Fueron **aprobadas 7182 candidaturas** en el estado de Jalisco, en este Proceso Electoral Local Concurrente 2023-2024, de las cuales 3 fueron candidaturas a la gubernatura, 120 de diputación de mayoría relativa, 157 de diputación de representación proporcional y 6902 de munícipes. Ahora bien, de dichas candidaturas sólo **2532** candidaturas **respondieron el cuestionario de identidad, y 1299 se autoidentificaron como parte de al menos un grupo en situación de discriminación** dentro de ellas 27 candidaturas a diputación de mayoría relativa, 66 a diputación por representación proporcional, 1206 a munícipes y ninguna a gubernatura. Las **1299 candidaturas,** conforman nuestro universo de candidaturas a evaluar dentro del cuestionario de identidad, dicho análisis a su vez se desagregó por sexo tal como lo muestran las siguientes tablas:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 15. Número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación por sexo** | | | | | |
| **Candidaturas / Cuestionarios** | **Mujeres** | **Hombres** | **No Binario** | **Total** | **Total %** |
| Total de candidaturas que se esperaba respondieran el cuestionario de identidad o total de cuestionarios esperados. | 3892 | 3277 | 13 | 7182 | 100% |
| No Respondieron | 2240 | 1878 | 7 | 4125 | 57% |
| Respondieron | 1368 | 1158 | 6 | 2532 | 35% |
| **No se autoidentificaron** en ningún grupo en situación de discriminación | 660 | 569 | 0 | 1229 | 17% |
| **Se autoidentificaron** en al menos un grupo en situación de discriminación\* | 705 | 588 | 6 | 1299 | 18% |
| **Fuente**: SCCC IEPC JALISCO | | | | | |
| \* Es la muestra de cuestionarios o candidaturas que será objeto del análisis cuantitativo y cualitativo. | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 15.1. Número de candidaturas a GUBERNATURA que respondieron el cuestionario de identidad** | | | | | |
| **Candidaturas / Cuestionarios** | **Mujeres** | **Hombres** | **No Binario** | **Total** | **Total %** |
| Total de candidaturas que se esperaba respondieran el cuestionario de identidad o total de cuestionarios esperados. | 2 | 1 | 0 | 3 | 100% |
| **Respondieron.** | 2 | 1 | 0 | 3 | 100% |
| **No se autoidentificaron** en algún grupo en situación de discriminación. | 2 | 1 | 0 | 3 | 100% |
| **Fuente**: SCCC IEPC JALISCO | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 15.2. Número de candidaturas a DIPUTACIÓN MR que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación por sexo** | | | | | |
| **Candidaturas / Cuestionarios** | **Mujeres** | **Hombres** | **No Binario** | **Total** | **Total %** |
| Total de candidaturas que **se esperaba respondieran** el cuestionario de identidad o total de cuestionarios esperados. | 71 | 49 | 0 | 120 | 100% |
| **No respondieron.** | 34 | 18 | 0 | 52 | 43% |
| **Respondieron.** | 37 | 31 | 0 | 68 | 57% |
| **No se autoidentificaron** en algún grupo en situación de discriminación. | 20 | 21 | 0 | 41 | 34% |
| **Se autoidentificaron** en algún grupo en situación de discriminación. | 17 | 10 | 0 | 27 | 23% |
| **Fuente**: SCCC IEPC JALISCO | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 15.3. Número de candidaturas a DIPUTACIÓN RP que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación por sexo** | | | | | |
| **Candidaturas / Cuestionarios** | **Mujeres** | **Hombres** | **No Binario** | **Total** | **Total %** |
| Total de candidaturas que **se esperaba respondieran** el cuestionario de identidad o total de cuestionarios esperados. | 84 | 73 | 0 | 157 | 100% |
| **No respondieron.** | 30 | 22 | 0 | 52 | 33% |
| **Respondieron.** | 54 | 51 | 0 | 105 | 67% |
| **No se autoidentificaron** en algún grupo en situación de discriminación. | 22 | 0 | 0 | 22 | 14% |
| **Se autoidentificaron** en algún grupo en situación de discriminación. | 32 | 34 | 0 | 66 | 42% |
| **Fuente**: SCCC IEPC JALISCO | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 15.4. Número de candidaturas a MUNÍCIPES que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación por sexo** | | | | | |
| **Candidaturas / Cuestionarios** | **Mujeres** | **Hombres** | **No Binario** | **Total** | **Total %** |
| Total de candidaturas que **se esperaba respondieran** el cuestionario de identidad o total de cuestionarios esperados. | 3756 | 3162 | 13 | 6931 | 100% |
| **No respondieron.** | 2481 | 2087 | 7 | 4575 | 66% |
| **Respondieron.** | 1275 | 1075 | 6 | 2356 | 34% |
| **No se autoidentificaron** en algún grupo en situación de discriminación. | 618 | 531 | 0 | 1149 | 17% |
| **Se autoidentificaron** en algún grupo en situación de discriminación. | 656 | 544 | 6 | 1206 | 17% |
| **Fuente**: SCCC IEPC JALISCO | | | | | |

En consistencia con lo anterior se procede a desglosar las candidaturas que respondieron el cuestionario de identidad y se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación por rangos de edad y sexo, obteniendo como resultado que **40%** de las candidaturas se encuentran entre los **18 a 29 años de edad, 35%** entre los **30 a 40 años de edad, 9%** corresponden al rango de edad de entre **41 a 50 años de edad,  5%** se encuentran entre los **51 a 59 años de edad,** y el **12%** son candidaturas de **60 años o más**. Aunado a lo anterior **629 candidaturas son mujeres, 536 hombres y 6 no binarios,** tal y como lo podemos observar a continuación:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 16. Número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación por rangos de edad y sexo.** | | | | | |
| **Rangos de edad** | **Mujeres** | **Hombres** | **No Binario** | **Total** | **Total %** |
| **18 a 29** | 317 | 204 | 2 | 523 | 40% |
| **30 a 40** | 248 | 203 | 2 | 453 | 35% |
| **41 a 50** | 56 | 56 | 1 | 113 | 9% |
| **51 a 59** | 30 | 29 | 1 | 60 | 5% |
| **60 o más** | 54 | 96 | 0 | 150 | 12% |
| **Total** | **705** | **588** | **6** | **1299** | **100%** |
| Fuente: SCCC IEPC JALISCO | | | | | |

Los grupos en situación de discriminación que analiza este cuestionario, como ya lo vimos en la descripción, son “personas indígenas”, “personas con alguna discapacidad”, “personas de la diversidad sexual”, “personas afromexicanas”, “personas mexicanas migrantes y/o residentes en el extranjero”, “personas jóvenes” y “personas mayores”. Las siguientes tablas muestran la autopercepción en al menos uno de los grupos en situación de discriminación de las candidaturas según edad y sexo.  De esta manera, observamos que si bien tal como había establecido con anterioridad son 1299 candidaturas que se autoperciben en algún grupo en situación de discriminación, este número resulta incluso mayor en la tabla siguiente toda vez que contamos   con candidaturas que se autoidentifican en más de un grupo, por lo que al contabilizarse por grupo y tomando en cuenta la interseccionalidad que puede estar presente en una misma candidatura, siendo lo correcto inferir que el **total** no es de candidaturas, si no **de autoidentificaciones en grupos en situación de discriminación,** independientemente del número de personas, siendo estas **1531,** lo anterior como resultado de la interseccionalidad de autoidentificaciones de las personas candidatas,de las cuales 73 es como personas indígenas, 61 como personas con discapacidad, 68 como personas de la diversidad sexual, 4 como afromexicanas, 6 como personas mexicanas migrantes y/o residentes en el extranjero, 933 como personas jóvenes y 386 como personas mayores.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 17. Número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación por grupo y sexo.** | | | | | |
| **Grupos en situación de discriminación** | **Mujeres** | **Hombres** | **No Binario** | **Total** | **Total %** |
| Personas indígenas | 36 | 37 | 0 | 73 | 4.8% |
| Personas con alguna discapacidad | 29 | 32 | 0 | 61 | 4.0% |
| Personas de la diversidad sexual | 32 | 30 | 6 | 68 | 4.4% |
| Personas afromexicanas | 0 | 4 | 0 | 4 | 0.3% |
| Personas mexicanas migrantes y/o residentes en el extranjero | 1 | 5 | 0 | 6 | 0.4% |
| Personas jóvenes | 549 | 382 | 2 | 933 | 60.9% |
| Personas mayores | 180 | 205 | 1 | 386 | 25.2% |
| **Total** | **827** | **695** | **9** | **1531** | **100.0%** |
| **Fuente**: SCCC IEPC JALISCO | | | | | |

A continuación, presentamos las candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación por tipo de cargo en que se registró y sexo, de las cuales tenemos **705 mujeres**, **588 hombres y 6 personas de sexo binario**, de las cuales **1206** fueron candidaturas registradas como **presidencias municipales o alcaldías**, **27** como **diputaciones locales por mayoría relativa** y **66** como **diputaciones locales por representación proporcional**, como lo precisa la tabla siguiente:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 18. Número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación por tipo de cargo en que se registró y sexo.** | | | | | |
| **Tipo de cargo** | **Mujeres** | **Hombres** | **No Binario** | **Total** | **Total %** |
| Gubernatura | 0 | 0 | 0 | 0 | 0% |
| Presidencia Municipal o Alcaldía | 656 | 544 | 6 | 1206 | 93% |
| Diputación Local por Mayoría Relativa | 17 | 10 | 0 | 27 | 2% |
| Diputación Local por Representación Proporcional | 32 | 34 | 0 | 66 | 5% |
| **Total** | **705** | **588** | **6** | **1299** | **100%** |
| **Fuente**: SCCC IEPC JALISCO | | | | | |

Si analizamos la edad, nos encontramos que, en el primer rango que corresponde de **18 a 29 años**, en las candidaturas a **presidencia municipal o alcaldía tenemos a 490 candidaturas, en las diputaciones por MR tenemos 7 y en las diputaciones por RP** **26.** En el segundo rango, el de **30 a 40 años**, las candidaturas a **presidencia municipal o alcaldía** tienen un total de **321**, las **diputaciones por MR** **12** y las **diputaciones por RP 20**; en las candidaturas entre las edades de **41 a 50 años**, se encuentran **101** candidaturas a **presidencia municipal o alcaldía**, **4 por diputación por MR** y **8 por diputación por RP**. En el rango de **51 a 59 años**, se encuentran **56** las candidaturas a **presidencia municipal o alcaldía**, **1 por diputación por MR y 3 por diputación por RP.** Por último, en el rango de **60 o más** las personas que contendieron al cargo de **presidencia municipal o alcaldía** suman **138**, el cargo de **diputación por MR** tiene a **3** candidaturas y las **diputaciones por RP** cuentan con **9** candidaturas. De lo anterior podemos concluir que la mayoría de las candidaturas registradas se encuentran en el rango de edad de 18 a 29 años, dando un total de **523** candidaturas dentro de dicho rango.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 19. Número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación por tipo de cargo en que se registró y rangos de edad.** | | | | | | | |
| **Tipo de cargo** | **Rango 18-29** | **Rango 30-40** | **Rango 41-50** | **Rango 51-59** | **Rango**  **60 o más** | **Total** | **Total %** |
| Gubernatura | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0% |
| Presidencia Municipal o Alcaldía | 490 | 421 | 101 | 56 | 138 | 1206 | 93% |
| Diputación Local por Mayoría Relativa | 7 | 12 | 4 | 1 | 3 | 27 | 2% |
| Diputación Local por Representación Proporcional | 26 | 20 | 8 | 3 | 9 | 66 | 5% |
| **Total** | **523** | **453** | **113** | **60** | **150** | **1299** | **100%** |
| **Fuente**: SCCC IEPC JALISCO | | | | | | | |

En concordancia con lo ya establecido en la tabla 17, el producto puede no coincidir con el universo de las candidaturas ya que las personas que contestan el cuestionario pueden identificarse con una o más disposiciones. Si bien contamos con 1531 autoidentificaciones en los diversos grupos en situación de vulnerabilidad, **1417** corresponden a **presidencias municipales** o alcaldías, **32** a **diputaciones locales por mayoría relativa** y **82 a diputaciones locales por representación proporcional.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 20. Número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación por tipo de cargo y grupo.** | | | | | | | | | |
| **Tipo de cargo** | **Indígenas** | **Discapacidad** | **Diversidad Sexual** | **Afromexicanas** | **Migrantes** | **Jóvenes** | **Mayores** | **Total** | **Total %** |
| Gubernatura | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0% |
| Presidencia Municipal o Alcaldía | 66 | 54 | 56 | 4 | 4 | 871 | 362 | 1417 | 93% |
| Diputación Local por Mayoría Relativa | 0 | 1 | 3 | 0 | 0 | 19 | 9 | 32 | 2% |
| Diputación Local por Representación Proporciona | 7 | 6 | 9 | 0 | 2 | 43 | 15 | 82 | 5% |
| **Total** | 73 | 61 | 68 | 4 | 6 | 933 | 386 | 1531 | 100% |
| **Fuente**: SCCC IEPC JALISCO | | | | | | | | | |

Ahora bien, en las candidaturas publicadas respecto de la fórmula y sexo encontramos que si bien los cargos de munícipes y diputaciones por mayoría relativa, se conforman mediante fórmulas, en el caso de las diputaciones de representación proporcional no aplica dicha figura, sin embargo, tal como ya se ha establecido con anterioridad en el presente documento, sí hubo candidaturas a dicho cargo que se autoidentificaran como parte de algún grupo en situación de discriminación, por lo que para efectos de contabilizarlos en la tabla que se muestra a continuación, fueron tomadas en cuenta bajo la calidad de candidaturas propietarias. Dicho lo anterior concluimos que suman **705 mujeres,** 348 son propietarias y 357 suplentes; en cuanto a los hombres, de **588** candidaturas que se autoidentifican en al menos un grupo en situación de discriminación, 325se ostentan con la calidad de propietarios y 263 de suplentes, y de **6** candidaturas no binarias, **3** son propietarias y **3** suplentes; quienes publicaron de manera correcta su información y cargaron su documentación dentro del SCCC.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 21. Número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación por posición en la fórmula (propietaria o suplente) y sexo** | | | | | |
| **Fórmula** | **Mujeres** | **Hombres** | **No Binario** | **Total** | **Total %** |
| **Propietaria** | 348 | 325 | 3 | 676 | 52% |
| **Suplente** | 357 | 263 | 3 | 623 | 48% |
| **Total** | **705** | **588** | **6** | **1299** | **100%** |
| **Fuente**: SCCC IEPC JALISCO | | | | | |
| \*Las candidaturas que se postularon a diputación local de representación proporcional fueron tomadas en calidad de propietarias**.** | | | | | |

En la siguiente tabla encontramos que, en el rango de **18 a 29 años**, en la fórmula hay **216** candidaturas propietarias publicadas, y **307** en calidad de suplentes. En el siguiente rango de **30 a 40 años,** **259** tienen el carácter de propietarias y **194** de suplentes; en el rango del **41 a 50 años**, podemos ver **72** candidaturas propietariasy **41** candidaturassuplentes**.** De igual manera, en el rango de **51 a 59 años** se encuentran **33** candidaturas propietarias y **27** suplentes. Y, por último, en el rango de **60 o más**, las fórmulas se conforman por **96** candidaturas propietarias y **54** suplentes.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 22. Número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación por posición en la fórmula (propietaria o suplente) y rangos de edad.** | | | | |
| **Rangos de edad** | **Propietaria** | **Suplente** | **Total** | **Total %** |
| 18 a 29 | 216 | 307 | 523 | 40% |
| 30 a 40 | 259 | 194 | 453 | 35% |
| 41 a 50 | 72 | 41 | 113 | 9% |
| 51 a 59 | 33 | 27 | 60 | 5% |
| 60 o más | 96 | 54 | 150 | 12% |
| **Total** | **676** | **623** | **1299** | **100%** |
| **Fuente**: SCCC IEPC JALISCO | | | | |
| \*Las candidaturas que se postularon a diputación local de representación proporcional fueron tomadas en calidad de propietarias**.** | | | | |

Las **candidaturas propietarias**, en el caso de los grupos en situación de vulnerabilidad se aprecia que la mayoría corresponden al grupo de jóvenes que representan **460** cuestionarios contestados, en segundo lugar, personas mayores, con **224**, en tercer lugar, los indígenas, con **35** autoidentificaciones, **40** como parte de la diversidad sexual, en el caso de discapacidad son **38** autoidentificaciones, **3** autopercepciones como migrantes y/o residentes en el extranjero y **1** como afromexicana. En el caso de las autoidentificaciones como parte de los grupos en situación de vulnerabilidad, en las **candidaturas suplentes,** prevalece la mayoría como parte del grupo de juventudes con **473** autodeterminaciones, encontrándose con posterioridad las personas mayores con **162** autoidentificaciones, con **38**, en tercer lugar, los indígenas, con **28** autoidentificaciones como parte de la diversidad sexual, en el caso de discapacidad son **23** autoidentificaciones, **3** autopercepciones como migrantes y/o residentes en el extranjero y **3** como afromexicana. Dicho lo anterior tenemos como resultado que hay más autoidentificaciones de las candidaturas propietarias que en las candidaturas en calidad de suplentes.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 23. Número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación y posición en la fórmula (propietaria o suplente).** | | | | |
| **Grupos en situación de discriminación** | **Propietaria** | **Suplente** | **Total** | **Total %** |
| Indígenas | 35 | 38 | 73 | 4.8% |
| Discapacidad | 38 | 23 | 61 | 4.0% |
| Diversidad Sexual | 40 | 28 | 68 | 4.4% |
| Afromexicanas | 1 | 3 | 4 | 0.3% |
| Migrantes y/o residentes en el extranjero | 3 | 3 | 6 | 0.4% |
| Jóvenes | 460 | 473 | 933 | 60.9% |
| Mayores | 224 | 162 | 386 | 25.2% |
| **Total** | **801** | **730** | **1531** | **100.0%** |
| **Fuente**: SCCC IEPC JALISCO | | | | |

En la tabla que a continuación se presenta se desagregan las candidaturas que se autoidentificaron con al menos un grupo en situación de discriminación, por ubicación geográfica, lo que significa que sólo se contabilizaron munícipes y por el sexo dando un total de **1199 candidaturas**, de las cuales **653 son mujeres, 540 hombres y 6 del sexo no binario**, siendo el número más alto de candidaturas es **28** mismo que le corresponde a Guadalajara, **27** a Etzatlán, Tuxpan y Valle de Guadalupe, **25** a Tonalá y Zapopan, **22** a Acatic, **21** a Poncitlán y Zapotlán del Rey, **20** de Ayutla, Hostotipaquillo y San Pedro Tlaquepaque, **19** de Chapala, **18** en Ameca, Chiquilistlán, Colotlán, Ixtlahuacán de los Membrillos, Tepatitlán de Morelos y Tomatlán, **17** de Jamay, Juchitlán, Mexticacán, Tamazula de Gordiano y Zapotitlán de Vadillo, **16** de La Barca, Puerto Vallarta, San Miguel el Alto y Teuchitlán, **15** de Guachinango, Jilotlán de los Dolores, Ocotlán y Tecalitlán, **14** de Atoyac, Mezquitic y Tolimán, **13** de Encarnación de Díaz, **12** de Cocula, Tapalpa, Tecolotlán, Tototlán y Yahualica de González Gallo, **11** de Casimiro Castillo, Gómez Farías, Juanacatlán, Mazamitla, Pihuamo y Tonila, **10** deAmatitán, Atotonilco el Alto, Bolaños, Cuquio, El Grullo, Magdalena, San Julián, **9** deAcatlán de Juárez, Atengo, Ejutla, Huejuquilla el Alto, Jocotepec y Valle de Juárez, **8** de Jalostotitlán, San Ignacio Cerro Gordo y San Marco, **7** de Arandas, Cañadas de Obregón, Santa María del Oro, Sayula, Techaluta de Montenegro, Teocuitatlán de Corona,  Zacoalco de Torres y Zapotlán el Grande, **6** de en Ayotlán, Concepción de Buenos Aires, El Arenal , Mascota, San Diego de Alejandría, San Juan de los Lagos, Zapotiltic y Zapotlanejo, **5** en Degollado, Huejúcar, San Cristóbal de la Barranca, Santa María de los Ángeles, Talpa de Allende y Villa Guerrero, **4** en Amacueca, Atemajac de Brizuela, Jesús María, La Manzanilla de la Paz, Lagos de Moreno, Mixtlán, Quitupán, San Juanito de Escobedo, Tala, Tequila, Tuxcacuesco, Tuxcueca y Villa Hidalgo, **3** en Ahualulco de Mercado, El Salto, Ixtlahuacán del Río, La Huerta, San Gabriel, San Martín de Bolaños, Teocaltiche, Totatiche, Villa Corona y Villa Purificación, **1** en Atenguillo, Autlán de Navarro, Cabo Corrientes, Cihuatlán, San Martín Hidalgo, San Sebastián del Oeste y Unión de Tula y **0** Chimaltitán, Cuautla, Cuautitlán de García Barragán, El Limón, Ojuelos de Jalisco, Tenamaxtlán, Tizapán el Alto, Tonaya y Unión de San Antonio.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 24. Número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación por ubicación geográfica y sexo.** | | | | | |
| **Ubicación geográfica** | **Mujeres** | **Hombres** | **No Binario** | **Total** | **Total %** |
| Acatic | 10 | 10 | 2 | 22 | 1.7% |
| Acatlán de Juárez | 2 | 7 | 0 | 9 | 0.7% |
| Ahualulco de Mercado | 1 | 2 | 0 | 3 | 0.2% |
| Amacueca | 2 | 2 | 0 | 4 | 0.3% |
| Amatitlán | 5 | 5 | 0 | 10 | 0.8% |
| Ameca | 9 | 9 | 0 | 18 | 1.4% |
| Arandas | 3 | 4 | 0 | 7 | 0.5% |
| Atemajac de Brizuela | 3 | 1 | 0 | 4 | 0.3% |
| Atengo | 5 | 4 | 0 | 9 | 0.7% |
| Atenguillo | 1 | 0 | 0 | 1 | 0.1% |
| Atotonilco el Alto | 6 | 4 | 0 | 10 | 0.8% |
| Atoyac | 6 | 8 | 0 | 14 | 1.1% |
| Autlán de Navarro | 0 | 1 | 0 | 1 | 0.1% |
| Ayotlán | 2 | 4 | 0 | 6 | 0.5% |
| Ayutla | 11 | 9 | 0 | 20 | 1.5% |
| Bolaños | 7 | 3 | 0 | 10 | 0.8% |
| Cabo Corrientes | 1 | 0 | 0 | 1 | 0.1% |
| Cañadas de Obregón | 2 | 5 | 0 | 7 | 0.5% |
| Casimiro Castillo | 6 | 5 | 0 | 11 | 0.8% |
| Chapala | 14 | 5 | 0 | 19 | 1.5% |
| Chimaltitán | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0% |
| Chiquilistlán | 13 | 5 | 0 | 18 | 1.4% |
| Cihuatlán | 0 | 1 | 0 | 1 | 0.1% |
| Cocula | 7 | 5 | 0 | 12 | 0.9% |
| Colotlán | 10 | 8 | 0 | 18 | 1.4% |
| Concepción de Buenos Aires | 4 | 2 | 0 | 6 | 0.5% |
| Cuautla | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0% |
| Cuautitlán de García Barragán | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0% |
| Cuquio | 5 | 5 | 0 | 10 | 0.8% |
| Degollado | 3 | 2 | 0 | 5 | 0.4% |
| Ejutla | 4 | 5 | 0 | 9 | 0.7% |
| El Arenal | 4 | 2 | 0 | 6 | 0.5% |
| El Grullo | 4 | 6 | 0 | 10 | 0.8% |
| El Limón | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0% |
| El Salto | 2 | 1 | 0 | 3 | 0.2% |
| Encarnación de Díaz | 8 | 5 | 0 | 13 | 1.0% |
| Etzatlán | 11 | 16 | 0 | 27 | 2.1% |
| Gómez Farías | 9 | 2 | 0 | 11 | 0.8% |
| Guachinango | 8 | 7 | 0 | 15 | 1.2% |
| Guadalajara | 14 | 14 | 0 | 28 | 2.2% |
| Hostotipaquillo | 13 | 7 | 0 | 20 | 1.5% |
| Huejúcar | 2 | 3 | 0 | 5 | 0.4% |
| Huejuquilla el Alto | 5 | 4 | 0 | 9 | 0.7% |
| Ixtlahuacán de los Membrillos | 9 | 9 | 0 | 18 | 1.4% |
| Ixtlahuacán del Río | 1 | 2 | 0 | 3 | 0.2% |
| Jalostotitlán | 4 | 4 | 0 | 8 | 0.6% |
| Jamay | 9 | 8 | 0 | 17 | 1.3% |
| Jesús María | 2 | 2 | 0 | 4 | 0.3% |
| Jilotlán de los Dolores | 11 | 4 | 0 | 15 | 1.2% |
| Jocotepec | 6 | 3 | 0 | 9 | 0.7% |
| Juanacatlán | 7 | 4 | 0 | 11 | 0.8% |
| Juchitlán | 11 | 6 | 0 | 17 | 1.3% |
| La Barca | 10 | 6 | 0 | 16 | 1.2% |
| La Huerta | 1 | 2 | 0 | 3 | 0.2% |
| La Manzanilla de la Paz | 3 | 1 | 0 | 4 | 0.3% |
| Lagos de Moreno | 1 | 3 | 0 | 4 | 0.3% |
| Magdalena | 6 | 4 | 0 | 10 | 0.8% |
| Mascota | 3 | 3 | 0 | 6 | 0.5% |
| Mazamitla | 6 | 5 | 0 | 11 | 0.8% |
| Mexticacán | 9 | 8 | 0 | 17 | 1.3% |
| Mezquitic | 6 | 8 | 0 | 14 | 1.1% |
| Mixtlán | 4 | 0 | 0 | 4 | 0.3% |
| Ocotlán | 9 | 6 | 0 | 15 | 1.2% |
| Ojuelos de Jalisco | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0% |
| Pihuamo | 9 | 2 | 0 | 11 | 0.8% |
| Poncitlán | 9 | 12 | 0 | 21 | 1.6% |
| Puerto Vallarta | 9 | 7 | 0 | 16 | 1.2% |
| Quitupan | 3 | 1 | 0 | 4 | 0.3% |
| San Cristóbal de la Barranca | 2 | 3 | 0 | 5 | 0.4% |
| San Diego de Alejandría | 4 | 2 | 0 | 6 | 0.5% |
| San Gabriel | 0 | 3 | 0 | 3 | 0.2% |
| San Ignacio Cerro Gordo | 4 | 4 | 0 | 8 | 0.6% |
| San Juan de los Lagos | 4 | 2 | 0 | 6 | 0.5% |
| San Juanito de Escobedo | 3 | 1 | 0 | 4 | 0.3% |
| San Julián | 5 | 5 | 0 | 10 | 0.8% |
| San Marcos | 4 | 4 | 0 | 8 | 0.6% |
| San Martín de Bolaños | 2 | 1 | 0 | 3 | 0.2% |
| San Martín Hidalgo | 1 | 0 | 0 | 1 | 0.1% |
| San Miguel el Alto | 10 | 6 | 0 | 16 | 1.2% |
| San Pedro Tlaquepaque | 12 | 8 | 0 | 20 | 1.5% |
| San Sebastián del Oeste | 1 | 0 | 0 | 1 | 0.1% |
| Santa María de los Ángeles | 4 | 1 | 0 | 5 | 0.4% |
| Santa María del Oro | 6 | 1 | 0 | 7 | 0.5% |
| Sayula | 4 | 3 | 0 | 7 | 0.5% |
| Tala | 2 | 2 | 0 | 4 | 0.3% |
| Talpa de Allende | 2 | 3 | 0 | 5 | 0.4% |
| Tamazula de Gordiano | 10 | 7 | 0 | 17 | 1.3% |
| Tapalpa | 5 | 7 | 0 | 12 | 0.9% |
| Tecalitlán | 9 | 6 | 0 | 15 | 1.2% |
| Techaluta de Montenegro | 3 | 4 | 0 | 7 | 0.5% |
| Tecolotlán | 6 | 6 | 0 | 12 | 0.9% |
| Tenamaxtlán | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0% |
| Teocaltiche | 1 | 2 | 0 | 3 | 0.2% |
| Teocuitatlán de Corona | 4 | 3 | 0 | 7 | 0.5% |
| Tepatitlán de Morelos | 10 | 8 | 0 | 18 | 1.4% |
| Tequila | 1 | 3 | 0 | 4 | 0.3% |
| Teuchitlán | 6 | 10 | 0 | 16 | 1.2% |
| Tizapán el Alto | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0% |
| Tlajomulco de Zúñiga | 17 | 11 | 0 | 28 | 2.2% |
| Tolimán | 7 | 6 | 1 | 14 | 1.1% |
| Tomatlán | 10 | 8 | 0 | 18 | 1.4% |
| Tonalá | 14 | 8 | 3 | 25 | 1.9% |
| Tonaya | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0% |
| Tonila | 7 | 4 | 0 | 11 | 0.8% |
| Totatiche | 2 | 1 | 0 | 3 | 0.2% |
| Tototlán | 6 | 6 | 0 | 12 | 0.9% |
| Tuxcacuesco | 2 | 2 | 0 | 4 | 0.3% |
| Tuxcueca | 3 | 1 | 0 | 4 | 0.3% |
| Tuxpan | 13 | 14 | 0 | 27 | 2.1% |
| Unión de San Antonio | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0% |
| Unión de Tula | 1 | 0 | 0 | 1 | 0.1% |
| Valle de Guadalupe | 14 | 13 | 0 | 27 | 2.1% |
| Valle de Juárez | 4 | 5 | 0 | 9 | 0.7% |
| Villa Corona | 2 | 1 | 0 | 3 | 0.2% |
| Villa Guerrero | 2 | 3 | 0 | 5 | 0.4% |
| Villa Hidalgo | 1 | 3 | 0 | 4 | 0.3% |
| Villa Purificación | 0 | 3 | 0 | 3 | 0.2% |
| Yahualica de González Gallo | 6 | 6 | 0 | 12 | 0.9% |
| Zacoalco de Torres | 3 | 4 | 0 | 7 | 0.5% |
| Zapopan | 14 | 11 | 0 | 25 | 1.9% |
| Zapotiltic | 3 | 3 | 0 | 6 | 0.5% |
| Zapotitlán de Vadillo | 9 | 8 | 0 | 17 | 1.3% |
| Zapotlán del Rey | 11 | 10 | 0 | 21 | 1.6% |
| Zapotlán el Grande | 3 | 4 | 0 | 7 | 0.5% |
| Zapotlanejo | 4 | 2 | 0 | 6 | 0.5% |
| **Total** | **653** | **540** | **6** | **1199** | **92.3%** |
| **Fuente**: SCCC IEPC JALISCO | | | | | |

Dicho lo anterior tenemos que la mayoría de las candidaturas postuladas en los municipios de Jalisco corresponden al rango de edad de **18 a 29 años** con **488 candidaturas**, de **30 a 40 años** con **420 candidaturas**, de **41 a 50 años** **101**, de **51 a 59 años con 56 candidaturas** y de **60 o más 134 candidaturas**.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 25. Número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación por ubicación geográfica y rangos de edad.** | | | | | | | |
| **Ubicación** | **18 a 29** | **30 a 40** | **41 a 50** | **51 a 59** | **60 o más** | **Total** | **Total %** |
| Acatic | 9 | 6 | 2 | 2 | 3 | 22 | 1.7% |
| Acatlán de Juárez | 6 | 2 | 0 | 0 | 1 | 9 | 0.7% |
| Ahualulco de Mercado | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 3 | 0.2% |
| Amacueca | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0.3% |
| Amatitlán | 5 | 2 | 1 | 1 | 1 | 10 | 0.8% |
| Ameca | 7 | 8 | 1 | 0 | 2 | 18 | 1.4% |
| Arandas | 2 | 2 | 0 | 2 | 1 | 7 | 0.5% |
| Atemajac de Brizuela | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 4 | 0.3% |
| Atengo | 6 | 3 | 0 | 0 | 0 | 9 | 0.7% |
| Atenguillo | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0.1% |
| Atotonilco el Alto | 5 | 4 | 0 | 0 | 1 | 10 | 0.8% |
| Atoyac | 5 | 5 | 2 | 2 | 0 | 14 | 1.1% |
| Autlán de Navarro | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0.1% |
| Ayotlán | 1 | 5 | 0 | 0 | 0 | 6 | 0.5% |
| Ayutla | 9 | 4 | 2 | 2 | 3 | 20 | 1.5% |
| Bolaños | 3 | 1 | 5 | 1 | 0 | 10 | 0.8% |
| Cabo Corrientes | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0.1% |
| Cañadas de Obregón | 3 | 3 | 0 | 0 | 1 | 7 | 0.5% |
| Casimiro Castillo | 4 | 4 | 0 | 0 | 3 | 11 | 0.8% |
| Chapala | 5 | 7 | 1 | 3 | 3 | 19 | 1.5% |
| Chimaltitán | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0% |
| Chiquilistlán | 12 | 3 | 1 | 0 | 2 | 18 | 1.4% |
| Cihuatlán | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0.1% |
| Cocula | 3 | 5 | 1 | 1 | 2 | 12 | 0.9% |
| Colotlán | 8 | 3 | 3 | 1 | 3 | 18 | 1.4% |
| Concepción de Buenos Aires | 5 | 1 | 0 | 0 | 0 | 6 | 0.5% |
| Cuautla | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0% |
| Cuautitlán de García Barragán | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0% |
| Cuquio | 1 | 6 | 2 | 0 | 1 | 10 | 0.8% |
| Degollado | 2 | 3 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0.4% |
| Ejutla | 2 | 3 | 1 | 0 | 3 | 9 | 0.7% |
| El Arenal | 5 | 0 | 0 | 0 | 1 | 6 | 0.5% |
| El Grullo | 1 | 6 | 0 | 0 | 3 | 10 | 0.8% |
| El Limón | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0% |
| El Salto | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 3 | 0.2% |
| Encarnación de Díaz | 7 | 3 | 1 | 0 | 2 | 13 | 1.0% |
| Etzatlán | 15 | 9 | 0 | 0 | 3 | 27 | 2.1% |
| Gómez Farías | 7 | 3 | 1 | 0 | 0 | 11 | 0.8% |
| Guachinango | 5 | 4 | 1 | 4 | 1 | 15 | 1.2% |
| Guadalajara | 14 | 8 | 1 | 2 | 3 | 28 | 2.2% |
| Hostotipaquillo | 5 | 10 | 2 | 3 | 0 | 20 | 1.5% |
| Huejúcar | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0.4% |
| Huejuquilla el Alto | 4 | 5 | 0 | 0 | 0 | 9 | 0.7% |
| Ixtlahuacán de los Membrillos | 4 | 11 | 0 | 2 | 1 | 18 | 1.4% |
| Ixtlahuacán del Río | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0.2% |
| Jalostotitlán | 3 | 5 | 0 | 0 | 0 | 8 | 0.6% |
| Jamay | 3 | 10 | 3 | 0 | 1 | 17 | 1.3% |
| Jesús María | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0.3% |
| Jilotlán de los Dolores | 10 | 4 | 0 | 1 | 0 | 15 | 1.2% |
| Jocotepec | 2 | 5 | 2 | 0 | 0 | 9 | 0.7% |
| Juanacatlán | 4 | 6 | 0 | 0 | 1 | 11 | 0.8% |
| Juchitlán | 7 | 6 | 1 | 0 | 3 | 17 | 1.3% |
| La Barca | 2 | 7 | 3 | 3 | 1 | 16 | 1.2% |
| La Huerta | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0.2% |
| La Manzanilla de la Paz | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 4 | 0.3% |
| Lagos de Moreno | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 4 | 0.3% |
| Magdalena | 6 | 2 | 0 | 2 | 0 | 10 | 0.8% |
| Mascota | 2 | 3 | 1 | 0 | 0 | 6 | 0.5% |
| Mazamitla | 7 | 1 | 0 | 0 | 3 | 11 | 0.8% |
| Mexticacán | 12 | 2 | 1 | 0 | 2 | 17 | 1.3% |
| Mezquitic | 6 | 6 | 2 | 0 | 0 | 14 | 1.1% |
| Mixtlán | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 4 | 0.3% |
| Ocotlán | 7 | 2 | 2 | 0 | 4 | 15 | 1.2% |
| Ojuelos de Jalisco | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0% |
| Pihuamo | 7 | 3 | 0 | 0 | 1 | 11 | 0.8% |
| Poncitlán | 4 | 7 | 1 | 1 | 8 | 21 | 1.6% |
| Puerto Vallarta | 9 | 5 | 1 | 0 | 1 | 16 | 1.2% |
| Quitupan | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 4 | 0.3% |
| San Cristóbal de la Barranca | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0.4% |
| San Diego de Alejandría | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 6 | 0.5% |
| San Gabriel | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 | 3 | 0.2% |
| San Ignacio Cerro Gordo | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 8 | 0.6% |
| San Juan de los Lagos | 2 | 0 | 0 | 1 | 3 | 6 | 0.5% |
| San Juanito de Escobedo | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0.3% |
| San Julián | 5 | 3 | 2 | 0 | 0 | 10 | 0.8% |
| San Marcos | 2 | 3 | 1 | 2 | 0 | 8 | 0.6% |
| San Martín de Bolaños | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0.2% |
| San Martín Hidalgo | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0.1% |
| San Miguel el Alto | 7 | 7 | 0 | 0 | 2 | 16 | 1.2% |
| San Pedro Tlaquepaque | 8 | 5 | 1 | 1 | 5 | 20 | 1.5% |
| San Sebastián del Oeste | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0.1% |
| Santa María de los Ángeles | 4 | 1 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0.4% |
| Santa María del Oro | 3 | 4 | 0 | 0 | 0 | 7 | 0.5% |
| Sayula | 2 | 2 | 2 | 0 | 1 | 7 | 0.5% |
| Tala | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 4 | 0.3% |
| Talpa de Allende | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0.4% |
| Tamazula de Gordiano | 9 | 4 | 1 | 1 | 2 | 17 | 1.3% |
| Tapalpa | 6 | 4 | 1 | 1 | 0 | 12 | 0.9% |
| Tecalitlán | 6 | 4 | 2 | 0 | 3 | 15 | 1.2% |
| Techaluta de Montenegro | 3 | 2 | 1 | 1 | 0 | 7 | 0.5% |
| Tecolotlán | 4 | 5 | 2 | 0 | 1 | 12 | 0.9% |
| Tenamaxtlán | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0% |
| Teocaltiche | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 3 | 0.2% |
| Teocuitatlán de Corona | 4 | 1 | 0 | 0 | 2 | 7 | 0.5% |
| Tepatitlán de Morelos | 5 | 8 | 3 | 0 | 2 | 18 | 1.4% |
| Tequila | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 4 | 0.3% |
| Teuchitlán | 7 | 7 | 1 | 0 | 1 | 16 | 1.2% |
| Tizapán el Alto | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0% |
| Tlajomulco de Zúñiga | 11 | 12 | 3 | 0 | 2 | 28 | 2.2% |
| Tolimán | 4 | 8 | 1 | 1 | 0 | 14 | 1.1% |
| Tomatlán | 5 | 7 | 3 | 0 | 3 | 18 | 1.4% |
| Tonalá | 5 | 9 | 2 | 4 | 5 | 25 | 1.9% |
| Tonaya | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0% |
| Tonila | 5 | 4 | 0 | 0 | 2 | 11 | 0.8% |
| Totatiche | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 3 | 0.2% |
| Tototlán | 5 | 5 | 1 | 0 | 1 | 12 | 0.9% |
| Tuxcacuesco | 2 | 0 | 1 | 0 | 1 | 4 | 0.3% |
| Tuxcueca | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0.3% |
| Tuxpan | 9 | 10 | 4 | 1 | 3 | 27 | 2.1% |
| Unión de San Antonio | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0% |
| Unión de Tula | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0.1% |
| Valle de Guadalupe | 18 | 7 | 2 | 0 | 0 | 27 | 2.1% |
| Valle de Juárez | 5 | 0 | 2 | 1 | 1 | 9 | 0.7% |
| Villa Corona | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0.2% |
| Villa Guerrero | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0.4% |
| Villa Hidalgo | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 4 | 0.3% |
| Villa Purificación | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0.2% |
| Yahualica de González Gallo | 3 | 6 | 2 | 0 | 1 | 12 | 0.9% |
| Zacoalco de Torres | 2 | 3 | 0 | 0 | 2 | 7 | 0.5% |
| Zapopan | 8 | 12 | 2 | 1 | 2 | 25 | 1.9% |
| Zapotiltic | 3 | 2 | 1 | 0 | 0 | 6 | 0.5% |
| Zapotitlán de Vadillo | 4 | 8 | 4 | 0 | 1 | 17 | 1.3% |
| Zapotlán del Rey | 6 | 5 | 4 | 2 | 4 | 21 | 1.6% |
| Zapotlán el Grande | 3 | 2 | 0 | 0 | 2 | 7 | 0.5% |
| Zapotlanejo | 2 | 4 | 0 | 0 | 0 | 6 | 0.5% |
| **Total** | **488** | **420** | **101** | **56** | **134** | **1199** | **92.3%** |
| **Fuente**: SCCC IEPC JALISCO | | | | | | | |

En la tabla siguiente se muestran las candidaturas que se autoidentifican en al menos un grupo en situación de discriminación por ubicación geográfica y grupo en situación de discriminación, mostrando que la mayoría de autoidentificaciones corresponde al grupo de **jóvenes** con **868**, siguiéndole **mayores con 358, 66 como indígenas, 56 de la diversidad sexual y 4** tanto como candidaturas **afromexicanas**, como **migrantes**.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 26. Número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación por ubicación geográfica y grupo en situación de discriminación.** | | | | | | | | | |
| **Ubicación geográfica** | **Indígenas** | **Discapacidad** | **Diversidad Sexual** | **Afromexicanas** | **Migrantes** | **Jóvenes** | **Mayores** | **Total** | **Total %** |
| Acatic | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 14 | 12 | 28 | 2.0% |
| Acatlán de Juárez | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 7 | 1 | 10 | 0.7% |
| Ahualulco de Mercado | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 4 | 0.3% |
| Amacueca | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 4 | 0.3% |
| Amatitlán | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 6 | 13 | 0.9% |
| Ameca | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 15 | 4 | 19 | 1.3% |
| Arandas | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 4 | 7 | 0.5% |
| Atemajac de Brizuela | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 | 1 | 5 | 0.4% |
| Atengo | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 7 | 1 | 10 | 0.7% |
| Atenguillo | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0.1% |
| Atotonilco El Alto | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 9 | 2 | 12 | 0.9% |
| Atoyac | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 | 5 | 15 | 1.1% |
| Autlán de Navarro | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0.1% |
| Ayotlán | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 0 | 6 | 0.4% |
| Ayutla | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 14 | 9 | 26 | 1.8% |
| Bolaños | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 11 | 0.8% |
| Cabo Corrientes | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0.1% |
| Cañadas de Obregón | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 2 | 7 | 0.5% |
| Casimiro Castillo | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 | 3 | 11 | 0.8% |
| Chapala | 2 | 1 | 2 | 0 | 0 | 10 | 7 | 22 | 1.6% |
| Chimaltitán | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0% |
| Chiquilistlán | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 15 | 2 | 19 | 1.3% |
| Cihuatlán | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0.1% |
| Cocula | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 6 | 13 | 0.9% |
| Colotlán | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 11 | 10 | 22 | 1.6% |
| Concepción de Buenos Aires | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 0 | 6 | 0.4% |
| Cuautla | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0% |
| Cuautitlán de García Barragán | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0% |
| Cuquio | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 7 | 3 | 11 | 0.8% |
| Degollado | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 | 5 | 0.4% |
| Ejutla | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 3 | 9 | 0.6% |
| El Arenal | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 2 | 7 | 0.5% |
| El Grullo | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 4 | 11 | 0.8% |
| El Limón | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0% |
| El Salto | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 3 | 0.2% |
| Encarnación de Díaz | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12 | 3 | 15 | 1.1% |
| Etzatlán | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 24 | 3 | 30 | 2.1% |
| Gómez Farías | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 11 | 0 | 12 | 0.9% |
| Guachinango | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 9 | 6 | 16 | 1.1% |
| Guadalajara | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 23 | 6 | 29 | 2.1% |
| Hostotipaquillo | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 17 | 8 | 26 | 1.8% |
| Huejúcar | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 | 5 | 0.4% |
| Huejuquilla el Alto | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 0 | 9 | 0.6% |
| Ixtlahuacán de los Membrillos | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 14 | 4 | 20 | 1.4% |
| Ixtlahuacán del Río | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 2 | 5 | 0.4% |
| Jalostotitlán | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 | 1 | 9 | 0.6% |
| Jamay | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 | 11 | 19 | 1.3% |
| Jesús María | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 4 | 0.3% |
| Jilotlán de los Dolores | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 14 | 1 | 16 | 1.1% |
| Jocotepec | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 5 | 2 | 10 | 0.7% |
| Juanacatlán | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 9 | 2 | 13 | 0.9% |
| Juchitlán | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 12 | 5 | 18 | 1.3% |
| La Barca | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 8 | 10 | 19 | 1.3% |
| La Huerta | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 3 | 1 | 5 | 0.4% |
| La Manzanilla de la Paz | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 3 | 7 | 0.5% |
| Lagos de Moreno | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 4 | 0.3% |
| Magdalena | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 7 | 1 | 10 | 0.7% |
| Mascota | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 2 | 7 | 0.5% |
| Mazamitla | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 8 | 4 | 13 | 0.9% |
| Mexticacán | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 14 | 3 | 17 | 1.2% |
| Mezquitic | 12 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 | 0 | 23 | 1.6% |
| Mixtlán | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 1 | 4 | 0.3% |
| Ocotlán | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 10 | 6 | 18 | 1.3% |
| Ojuelos de Jalisco | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0% |
| Pihuamo | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 9 | 2 | 12 | 0.9% |
| Poncitlán | 6 | 3 | 2 | 1 | 0 | 8 | 10 | 30 | 2.1% |
| Puerto Vallarta | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 15 | 2 | 21 | 1.5% |
| Quitupan | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 4 | 0.3% |
| San Cristóbal de la Barranca | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 4 | 0 | 5 | 0.4% |
| San Diego de Alejandría | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 4 | 2 | 7 | 0.5% |
| San Gabriel | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 3 | 0.2% |
| San Ignacio Cerro Gordo | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 4 | 5 | 13 | 0.9% |
| San Juan de los Lagos | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 4 | 8 | 0.6% |
| San Juanito de Escobedo | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 4 | 0 | 6 | 0.4% |
| San Julián | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 | 6 | 14 | 1.0% |
| San Marcos | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 6 | 4 | 12 | 0.9% |
| San Martín de Bolaños | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 3 | 0.2% |
| San Martín Hidalgo | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0.1% |
| San Miguel el Alto | 0 | 1 | 4 | 0 | 0 | 11 | 4 | 20 | 1.4% |
| San Pedro Tlaquepaque | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 13 | 8 | 23 | 1.6% |
| San Sebastián del Oeste | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 0.1% |
| Santa María de los Ángeles | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 | 5 | 0.4% |
| Santa María del Oro | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 0 | 7 | 0.5% |
| Sayula | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 4 | 7 | 0.5% |
| Tala | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 | 3 | 7 | 0.5% |
| Talpa de Allende | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 3 | 7 | 0.5% |
| Tamazula de Gordiano | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 13 | 7 | 21 | 1.5% |
| Tapalpa | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 3 | 12 | 0.9% |
| Tecalitlán | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 10 | 4 | 18 | 1.3% |
| Techaluta de Montenegro | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 2 | 8 | 0.6% |
| Tecolotlán | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 9 | 4 | 14 | 1.0% |
| Tenamaxtlán | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0% |
| Teocaltiche | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 4 | 0.3% |
| Teocuitatlán de Corona | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 2 | 7 | 0.5% |
| Tepatitlán de Morelos | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 13 | 8 | 22 | 1.6% |
| Tequila | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 2 | 5 | 0.4% |
| Teuchitlán | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 13 | 4 | 19 | 1.3% |
| Tizapán el Alto | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0% |
| Tlajomulco de Zúñiga | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 22 | 8 | 33 | 2.3% |
| Tolimán | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 12 | 4 | 19 | 1.3% |
| Tomatlán | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 10 | 10 | 21 | 1.5% |
| Tonalá | 0 | 5 | 4 | 0 | 0 | 12 | 6 | 27 | 1.9% |
| Tonaya | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0% |
| Tonila | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 | 4 | 12 | 0.9% |
| Totatiche | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 3 | 0.2% |
| Tototlán | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 | 1 | 12 | 0.9% |
| Tuxcacuesco | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 5 | 0.4% |
| Tuxcueca | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 4 | 0.3% |
| Tuxpan | 23 | 1 | 0 | 0 | 0 | 15 | 4 | 43 | 3.0% |
| Unión de San Antonio | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0% |
| Unión de Tula | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0.1% |
| Valle de Guadalupe | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 24 | 6 | 32 | 2.3% |
| Valle de Juárez | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 6 | 6 | 13 | 0.9% |
| Villa Corona | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 3 | 0.2% |
| Villa Guerrero | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 | 5 | 0.4% |
| Villa Hidalgo | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 3 | 5 | 0.4% |
| Villa Purificación | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 3 | 0.2% |
| Yahualica de González Gallo | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 10 | 4 | 15 | 1.1% |
| Zacoalco de Torres | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 2 | 7 | 0.5% |
| Zapopan | 0 | 4 | 2 | 0 | 0 | 21 | 4 | 31 | 2.2% |
| Zapotiltic | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 1 | 6 | 0.4% |
| Zapotitlán de Vadillo | 11 | 2 | 2 | 0 | 0 | 6 | 1 | 22 | 1.6% |
| Zapotlán del Rey | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 | 13 | 24 | 1.7% |
| Zapotlán el Grande | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 5 | 2 | 8 | 0.6% |
| Zapotlanejo | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 0 | 6 | 0.4% |
| **Total** | **66** | **54** | **56** | **4** | **4** | **868** | **358** | **1410** | **100%** |
| **Fuente**: SCCC IEPC JALISCO | | | | | | | | | |

 En las siguientes tablas se presenta un análisis detallado de las candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación durante el proceso electoral, desglosadas por partido político, coalición o candidatura independiente, así como por características como el rango de edad y sexo. Este enfoque permite evaluar la diversidad y la representatividad de las candidaturas en términos de su pertenencia a grupos históricamente discriminados, como personas indígenas, con discapacidad, de la diversidad sexual, afromexicanas, migrantes, jóvenes y personas mayores.

El análisis también busca resaltar el grado de inclusión y apertura de los diferentes partidos políticos y coaliciones hacia la participación de estos grupos, proporcionando una perspectiva sobre la equidad y la justicia social en el contexto electoral.

La tabla 27 proporciona un desglose de las candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación, según el partido político, coalición o candidatura independiente que representan y la distribución entre mujeres y hombres.

* **Partido Acción Nacional:** Total: **220 candidaturas** (16.9%)

Las candidaturas están distribuidas casi equitativamente entre **mujeres** (110 candidaturas) y **hombres** (108 candidaturas), con **2 candidaturas de personas no binarias**.

* **Partido Revolucionario Institucional:** Total: **202 candidaturas** (15.6%)

La mayoría de las candidaturas son de **mujeres** (116 candidaturas), seguidas por **hombres** (83 candidaturas) y **3 candidaturas de personas no binarias**.

* **Partido de la Revolución Democrática:** Total: **109 candidaturas** (8.4%)

Predominan las candidaturas de **mujeres** (62 candidaturas), seguidas de **hombres** (47 candidaturas). No se registran candidaturas de personas no binarias.

* **Partido del Trabajo:** Total: **36 candidaturas** (2.8%)

Las candidaturas están igualmente divididas entre **mujeres** (18 candidaturas) y **hombres** (18 candidaturas). No hay candidaturas de personas no binarias.

* **Partido Verde Ecologista de México:** Total: **34 candidaturas** (2.6%)

La mayoría son **mujeres** (21 candidaturas), seguidas de **hombres** (13 candidaturas). No se registran candidaturas de personas no binarias.

* **Movimiento Ciudadano:** Total: **363 candidaturas** (27.9%)

Hay una ligera mayoría de **mujeres** (185 candidaturas) en comparación con **hombres** (178 candidaturas). No se registran candidaturas de personas no binarias.

* **Morena:** Total: **1 candidatura** (0.1%)

Solo hay **1 candidatura de mujer** y ninguna de hombres ni de personas no binarias.

* **Hagamos:** Total: **207 candidaturas** (15.9%)

Predominan las candidaturas de **mujeres** (119 candidaturas), seguidas de **hombres** (88 candidaturas). No se registran candidaturas de personas no binarias.

* **Futuro:** Total: **120 candidaturas** (9.2%)

Las candidaturas incluyen **69 mujeres**, **50 hombres**, y **1 persona no binaria**.

* **CAMO CI:** Total: **7 candidaturas** (0.5%)

La mayoría son **mujeres** (4 candidaturas), con **3 candidaturas de hombres**. No hay candidaturas de personas no binarias.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 27. Número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación por partido político, coalición o candidatura independiente y sexo.** | | | | | |
| **Por partido político, coalición o candidatura independiente** | **Mujeres** | **Hombres** | **No Binario** | **Total** | **Total %** |
| Partido Acción Nacional | 110 | 108 | 2 | 220 | 16,9% |
| Partido Revolucionario Institucional | 116 | 83 | 3 | 202 | 15,6% |
| Partido de la Revolución Democrática | 62 | 47 | 0 | 109 | 8,4% |
| Partido del Trabajo | 18 | 18 | 0 | 36 | 2,8% |
| Partido Verde Ecologista de México | 21 | 13 | 0 | 34 | 2,6% |
| Movimiento Ciudadano | 185 | 178 | 0 | 363 | 27,9% |
| Morena | 1 | 0 | 0 | 1 | 0,1% |
| HAGAMOS | 119 | 88 | 0 | 207 | 15,9% |
| FUTURO | 69 | 50 | 1 | 120 | 9,2% |
| CAMO CI | 4 | 3 | 0 | 7 | 0,5% |
| ESCC CI | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0% |
| **Total** | 701 | 585 | 6 | 1299 | 100,0% |
| **Fuente**: SCCC IEPC JALISCO | | | | | |

La tabla 28 proporciona información sobre el número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación, clasificadas por rango de edad y partido político, coalición o candidatura independiente a la que pertenecen.

* **Partido Acción Nacional:** Total: **220 candidaturas** (176.9%)

La mayoría de las candidaturas se encuentran en el rango de edad de **18 a 29 años** (107 candidaturas), seguido por el rango de **30 a 40 años** (53 candidaturas). También hay **22 candidaturas** en el rango de **41 a 50 años**, **9 candidaturas** en el rango de **51 a 59 años**, y **29 candidaturas** de **60 años o más**.

* **Partido Revolucionario Institucional:** Total: **202 candidaturas** (15.6%)

Predominan las candidaturas en los rangos de **30 a 40 años** (78 candidaturas) y **18 a 29 años** (88 candidaturas). Además, hay **6 candidaturas** en el rango de **41 a 50 años**, **7 candidaturas** en el rango de **51 a 59 años**, y **23 candidaturas** de **60 años o más**.

* **Partido de la Revolución Democrática:** Total: **109 candidaturas** (8.4%)

La mayoría de las candidaturas están en los rangos de **18 a 29 años** (48 candidaturas) y **30 a 40 años** (35 candidaturas). También se encuentran **11 candidaturas** en el rango de **41 a 50 años**, **3 candidaturas** en el rango de **51 a 59 años**, y **12 candidaturas** de **60 años o más**.

* **Partido del Trabajo:** Total: **36 candidaturas** (2.8%)

Las candidaturas se concentran en los rangos de **18 a 29 años** (13 candidaturas) y **30 a 40 años** (11 candidaturas), con **12 candidaturas** de **60 años o más**. No hay candidaturas en los rangos de **41 a 50 años** ni **51 a 59 años**.

* **Partido Verde Ecologista de México:** Total: **34 candidaturas** (2.6%)

Predominan las candidaturas en el rango de **30 a 40 años** (16 candidaturas), seguido por el rango de **60 años o más** (7 candidaturas). También se encuentran **8 candidaturas** en el rango de **18 a 29 años**, **1 candidatura** en el rango de **41 a 50 años**, y **2 candidaturas** en el rango de **51 a 59 años**.

* **Movimiento Ciudadano:** Total: **363 candidaturas** (27.9%)

La mayoría de las candidaturas están en los rangos de **30 a 40 años** (154 candidaturas) y **18 a 29 años** (119 candidaturas). También hay **44 candidaturas** en el rango de **41 a 50 años**, **15 candidaturas** en el rango de **51 a 59 años**, y **31 candidaturas** de **60 años o más**.

* **Morena:** Total: **1 candidatura** (0.1%)

Solo hay **1 candidatura** en el rango de **41 a 50 años**.

* **Hagamos:** Total: **207 candidaturas** (15.9%)

Predominan las candidaturas en los rangos de **18 a 29 años** (89 candidaturas) y **30 a 40 años** (69 candidaturas). También se encuentran **13 candidaturas** en el rango de **41 a 50 años**, **10 candidaturas** en el rango de **51 a 59 años**, y **26 candidaturas** de **60 años o más**.

* **Futuro:** Total: **120 candidaturas** (9.2%)

Las candidaturas están principalmente en los rangos de **18 a 29 años** (50 candidaturas) y **30 a 40 años** (32 candidaturas). También hay **15 candidaturas** en el rango de **41 a 50 años**, **14 candidaturas** en el rango de **51 a 59 años**, y **9 candidaturas** de **60 años o más**.

* **CAMO CI:** Total: **7 candidaturas** (0.5%)

Se encuentran **5 candidaturas** en el rango de **30 a 40 años**, **1 candidatura** en el rango de **18 a 29 años**, y **1 candidatura** de **60 años o más**.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 28. Número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación por partido político, coalición o candidatura independiente y rangos de edad.** | | | | | | | |
| **Por partido político, coalición o candidatura independiente** | **18 a 29** | **30 a 40** | **41 a 50** | **51 a 59** | **60 o más** | **Total** | **Total %** |
| Partido Acción Nacional | 107 | 53 | 22 | 9 | 29 | 220 | 16,9% |
| Partido Revolucionario Institucional | 88 | 78 | 6 | 7 | 23 | 202 | 15,6% |
| Partido de la Revolución Democrática | 48 | 35 | 11 | 3 | 12 | 109 | 8,4% |
| Partido del Trabajo | 13 | 11 | 0 | 0 | 12 | 36 | 2,8% |
| Partido Verde Ecologista de México | 8 | 16 | 1 | 2 | 7 | 34 | 2,6% |
| Movimiento Ciudadano | 119 | 154 | 44 | 15 | 31 | 363 | 27,9% |
| Morena | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0,1% |
| HAGAMOS | 89 | 69 | 13 | 10 | 26 | 207 | 15,9% |
| FUTURO | 50 | 32 | 15 | 14 | 9 | 120 | 9,2% |
| CAMO CI | 1 | 5 | 0 | 0 | 1 | 7 | 0,5% |
| ESCC CI | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0% |
| **Total** | **522** | **448** | **113** | **60** | **149** | **1299** | **100,0%** |
| **Fuente**: SCCC IEPC JALISCO | | | | | | | |

En la tabla 29 se muestra el número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación, desglosadas por partido político, coalición o candidatura independiente.

* **Partido Acción Nacional:** Total: **273 candidaturas** (17.8%)

La mayoría de las autoidentificaciones corresponden a 152 candidaturas jóvenes y 76 candidaturas de personas mayores, 13 candidaturas indígenas, 16 con discapacidad, 11 como parte de la diversidad sexual, 1 afromexicana, y 4 migrantes.

* **Partido Revolucionario Institucional:** Total: **220 candidaturas** (14.4%)

Las autoidentificaciones más comunes son de 158 candidaturas jóvenes y 36 candidaturas de personas mayores, 8 candidaturas indígenas, 9 con discapacidad, 8 como parte de la diversidad sexual, y 1 migrante.

* **Partido de la Revolución Democrática:** Total: **120 candidaturas** (7.8%)

La mayoría se identifican como 80 candidaturas jóvenes y 13 candidaturas personas mayores, 18 candidaturas indígenas, 4 con discapacidad, y 5 como parte de la diversidad sexual.

* **Partido del Trabajo:** Total: **38 candidaturas** (2.5%)

Las identificaciones predominantes son de 23 candidaturas jóvenes y 11 candidaturas de personas mayores, 1 candidatura indígena y 2 como parte de la diversidad sexual.

* **Partido Verde Ecologista de México:** Total: **36 candidaturas** (2.4%)

Predominan las autoidentificaciones de 23 candidaturas jóvenes y 7 candidaturas de personas mayores, 3 candidaturas indígenas, 2 con discapacidad, y 1 como parte de la diversidad sexual.

* **Movimiento Ciudadano:** Total: **464 candidaturas** (30.3%)

La mayoría son 261 candidaturas jóvenes y 160 candidaturas de personas mayores, 16 candidaturas indígenas, 9 con discapacidad, 16 como parte de la diversidad sexual, y 2 afromexicanas.

* **Morena:** Total: **1 candidatura** (0.1%)

La única candidatura identificada es de jóvenes.

* **Hagamos:** Total: **235 candidaturas** (15.3%)

Predominan las autoidentificaciones de 150 candidaturas jóvenes y 47 candidaturas de personas mayores, 5 candidaturas indígenas, 12 con discapacidad, 19 como parte de la diversidad sexual, y 1 afromexicana y 1 migrante.

* **Futuro:** Total: **137 candidaturas** (8.9%)

Se reportan 79 jóvenes, 35 personas mayores, 9 candidaturas indígenas, 8 con discapacidad, y 6 como parte de la diversidad sexual.

* **CAMO CI:** Total: **7 candidaturas** (0.5%)

Incluye 6 jóvenes y 1 persona mayor.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 29. Número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación por grupo y partido político, coalición o candidatura independiente.** | | | | | | | | | |
| **Partido político, coalición o candidatura independiente** | **Indígenas** | **Discapacidad** | **Diversidad Sexual** | **Afromexicanas** | **Migrantes** | **Jóvenes** | **Mayores** | **Total** | **Total %** |
| Partido Acción Nacional | 13 | 16 | 11 | 1 | 4 | 152 | 76 | 273 | 17,8% |
| Partido Revolucionario Institucional | 8 | 9 | 8 | 0 | 1 | 158 | 36 | 220 | 14,4% |
| Partido de la Revolución Democrática | 18 | 4 | 5 | 0 | 0 | 80 | 13 | 120 | 7,8% |
| Partido del Trabajo | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 23 | 11 | 38 | 2,5% |
| Partido Verde Ecologista de México | 3 | 2 | 1 | 0 | 0 | 23 | 7 | 36 | 2,4% |
| Movimiento Ciudadano | 16 | 9 | 16 | 2 | 0 | 261 | 160 | 464 | 30,3% |
| Morena | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0,1% |
| HAGAMOS | 5 | 12 | 19 | 1 | 1 | 150 | 47 | 235 | 15,3% |
| FUTURO | 9 | 8 | 6 | 0 | 0 | 79 | 35 | 137 | 8,9% |
| CAMO CI | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 1 | 7 | 0,5% |
| ESCC CI | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0% |
| **Total** | **73** | **61** | **68** | **4** | **6** | **933** | **385** | **1531** | **100,0%** |
| **Fuente**: SCCC IEPC JALISCO | | | | | | | | | |

En seguida, se explora la relación entre los ingresos económicos y la autoidentificación de las candidaturas en al menos un grupo en situación de discriminación, desglosado por sexo, rango de edad y por grupos de atención prioritaria. Este enfoque es crucial para comprender cómo la situación económica puede ser un factor determinante en la experiencia de exclusión o discriminación.

La tabla 30 proporciona un desglose de las candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación, según los rangos de ingresos y sexo.

* **Menos de $11,000:** 394 candidaturas (30.3% del total)
* **Mujeres:** 231
* **Hombres:** 163
* **No Binario:** 0
* **De $11,001 a $25,000:** 280 candidaturas (21.6% del total)
* **Mujeres:** 134
* **Hombres:** 144
* **No Binario:** 2
* **De $50,001 a $75,000:** 29 candidaturas (2.2% del total)
* **Mujeres:** 9
* **Hombres:** 20
* **No Binario:** 0
* **De $75,001 a $112,000:** 9 candidaturas (0.7% del total)
* **Mujeres:** 0
* **Hombres:** 9
* **No Binario:** 0
* **Más de $112,000:** 6 candidaturas (0.5% del total)
* **Mujeres:** 0
* **Hombres:** 6
* **No Binario:** 0
* **No recibe ingresos:** 82 candidaturas (6.3% del total)
* **Mujeres:** 64
* **Hombres:** 18
* **No Binario:** 0
* **Prefiero no contestar:** 386 candidaturas (29.7% del total)
* **Mujeres:** 221
* **Hombres:** 161
* **No Binario:** 4

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 30. Número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación por rangos de ingresos y sexo.** | | | | | |
| **Rangos de ingresos** | **Mujeres** | **Hombres** | **No Binario** | **Total** | **Total %** |
| Menos de $11,000 | 231 | 163 | 0 | 394 | 30,3% |
| De $11,001 a $25,000 | 134 | 144 | 2 | 280 | 21,6% |
| De $50,001 a $75,000 | 9 | 20 | 0 | 29 | 2,2% |
| De $75,001 a $112,000 | 0 | 9 | 0 | 9 | 0,7% |
| Más de $112,000 | 0 | 6 | 0 | 6 | 0,5% |
| No recibe ingresos | 64 | 18 | 0 | 82 | 6,3% |
| Prefiero no contestar | 221 | 161 | 4 | 386 | 29,7% |
| **Total** | **659** | **521** | **6** | **1186** | **91,3%** |
| **Fuente**: SCCC IEPC JALISCO | | | | | |

La tabla 31 proporciona información sobre el número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación, clasificadas por rangos de ingresos y rangos de edad.

* **Menos de $11,000:** Total: **394 candidaturas** (30.3%)

La mayoría en este nivel de ingresos se encuentran en el rango de **18 a 29 años** (196 candidaturas) y **30 a 40 años** (105 candidaturas).

* **De $11,001 a $25,000:** Total: **280 candidaturas** (21.6%)

Este nivel de ingresos es más común en el rango de **18 a 29 años** (108 candidaturas) y **30 a 40 años** (106 candidaturas).

* **De $50,001 a $75,000:** Total: **29 candidaturas** (2.2%)

La mayoría en este nivel de ingresos se encuentran en los rangos de **30 a 40 años** (14 candidaturas) y **60 años o más** (7 candidaturas).

* **De $75,001 a $112,000:** Total: **9 candidaturas** (0.7%)

La mayoría en este nivel de ingresos se encuentran en los rangos de **30 a 40 años** (2 candidaturas) y **60 años o más** (4 candidaturas).

* **Más de $112,000:** Total: **6 candidaturas** (0.5%)

La mayoría en este nivel de ingresos se encuentran en los rangos de **30 a 40 años** (4 candidaturas).

* **No recibe ingresos:** Total: **82 candidaturas** (6.3%)

La mayoría en este nivel se encuentran en el rango de **18 a 29 años** (33 candidaturas) y **30 a 40 años** (28 candidaturas).

* **Prefiero no contestar:** Total: **386 candidaturas** (29.7%)

La mayoría en este nivel se encuentran en los rangos de **18 a 29 años** (154 candidaturas) y **30 a 40 años** (150 candidaturas).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 31. Número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación por rangos de ingresos y rangos de edad.** | | | | | | | |
| **Rangos de ingresos** | **18 a 29** | **30 a 40** | **41 a 50** | **51 a 59** | **60 o más** | **Total** | **Total %** |
| Menos de $11,000 | 196 | 105 | 41 | 15 | 37 | 394 | 30,3% |
| De $11,001 a $25,000 | 108 | 106 | 21 | 16 | 29 | 280 | 21,6% |
| De $50,001 a $75,000 | 2 | 14 | 6 | 0 | 7 | 29 | 2,2% |
| De $75,001 a $112,000 | 1 | 2 | 1 | 1 | 4 | 9 | 0,7% |
| Más de $112,000 | 0 | 4 | 0 | 2 | 0 | 6 | 0,5% |
| No recibe ingresos | 33 | 28 | 9 | 6 | 6 | 82 | 6,3% |
| Prefiero no contestar | 154 | 150 | 19 | 15 | 48 | 386 | 29,7% |
| **Total** | **494** | **409** | **97** | **55** | **131** | **1186** | **91,3%** |
| **Fuente**: SCCC IEPC JALISCO |  |  |  |  |  |  |  |

La tabla 32 presenta un análisis detallado del número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación, categorizadas por grupos de atención prioritaria y rangos de ingresos.

* **Menos de $11,000:** Total: **464 candidaturas** (33.5%)

La mayoría en este rango de ingresos 290 candidaturas son jóvenes, seguidos por 100 candidaturas personas mayores, 30 candidaturas se identifican como indígenas, 17 con discapacidad, 21 como parte de la diversidad sexual, 2 como afromexicanas, y 4 como migrantes.

* **De $11,001 a $25,000:** Total: **344 candidaturas** (24.8%)

En este nivel de ingresos, predominan también las 202 candidaturas jóvenes, seguidos de 99 candidaturas personas mayores, 10 candidaturas indígenas, 11 con discapacidad, y 22 como parte de la diversidad sexual.

* **De $50,001 a $75,000:** Total: **33 candidaturas** (2.4%)

La mayoría en este rango de ingresos son 16 candidaturas jóvenes y 15 candidaturas personas mayores, con una presencia mínima de 2 candidaturas que se identifican como parte de la diversidad sexual.

* **De $75,001 a $112,000:** Total: **11 candidaturas** (0.8%)

Este rango de ingresos es poco común, con 7 candidaturas de personas mayores, 2 jóvenes, y solo 1 indígena y 1 migrante.

* **Más de $112,000:** Total: **6 candidaturas** (0.4%)

Se presentan 4 candidaturas de jóvenes y 2 de personas mayores.

* **No recibe ingresos:** Total: **102 candidaturas** (7.4%)

En este rango, la mayoría son 58 candidaturas jóvenes y 21 candidaturas personas mayores, 14 candidaturas indígenas, 6 con discapacidad, 2 como parte de la diversidad sexual, y 1 afromexicana.

* **Prefiero no contestar:** Total: **425 candidaturas** (30.7%)

La mayoría en esta categoría son 291 candidaturas jóvenes y 92 candidaturas personas mayores, 12 candidaturas indígenas, 19 con discapacidad, 10 como parte de la diversidad sexual, y 1 migrante.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 32. Número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación por grupos de atención prioritaria y rangos de ingresos.** | | | | | | | | | |
| **Rangos de ingresos** | **Indígenas** | **Discapacidad** | **Diversidad Sexual** | **Afromexicanas** | **Migrantes** | **Jóvenes** | **Mayores** | **Total** | **Total %** |
| Menos de $11,000 | 30 | 17 | 21 | 2 | 4 | 290 | 100 | 464 | 33,5% |
| De $11,001 a $25,000 | 10 | 11 | 22 | 0 | 0 | 202 | 99 | 344 | 24,8% |
| De $50,001 a $75,000 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 16 | 15 | 33 | 2,4% |
| De $75,001 a $112,000 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 7 | 11 | 0,8% |
| Más de $112,000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 2 | 6 | 0,4% |
| No recibe ingresos | 14 | 6 | 2 | 1 | 0 | 58 | 21 | 102 | 7,4% |
| Prefiero no contestar | 12 | 19 | 10 | 0 | 1 | 291 | 92 | 425 | 30,7% |
| **Total** | **67** | **53** | **57** | **3** | **6** | **863** | **336** | **1385** | **100,0%** |
| **Fuente**: SCCC IEPC JALISCO | | | | | | | | | |

Las siguientes tablas permiten analizar cómo el **nivel educativo** interactúa con la autoidentificación de discriminación en las candidaturas políticas, y si existen diferencias significativas entre los géneros en este aspecto. Es posible que las candidaturas con menor nivel educativo enfrenten mayores obstáculos, lo que podría limitar su participación en los procesos electorales. Asimismo, podría explorarse si la representación de personas con estudios de posgrado es baja entre los grupos discriminados, lo que reflejaría barreras estructurales en el acceso a niveles educativos superiores.

La tabla 33 presenta el número de candidaturas que se autoidentificaron como pertenecientes a al menos un grupo en situación de discriminación, desglosadas según su nivel de escolaridad y sexo.

* **Educación básica:** 190 candidaturas (14,6% del total)
* **Mujeres:** 107
* **Hombres:** 83

Este grupo incluye a personas con nivel de **primaria** (52 candidaturas) y **secundaria** (138 candidaturas).

* **Educación media superior:** 291 candidaturas (22,4% del total)
* **Mujeres:** 171
* **Hombres:** 118
* **No binario:** 2 candidaturas

Se incluye tanto a personas con estudios **técnicos** (32 candidaturas) como de **preparatoria** (259 candidaturas).

* **Licenciatura (trunca y terminada):** 591 candidaturas (45,5% del total)
* **Mujeres:** 305
* **Hombres:** 282
* **No binario:** 4 candidaturas
* **Especialidad:** 18 candidaturas
* **Mujeres:** 9
* **Hombres:** 9
* **Maestría:** 121 candidaturas (9,3%)
* **Mujeres:** 63
* **Hombres:** 58
* **Doctorado:** 18 candidaturas (1,4%)
* **Mujeres:** 9
* **Hombres:** 9
* **Diplomado:** 4 candidaturas (0,3%)
* **Mujeres:** 3
* **Hombres:** 1
* **Otro:** 59 candidaturas (4,5%)
* **Mujeres:** 37
* **Hombres:** 22
* **Sin escolaridad:** 7 candidaturas (0,5%)
* **Mujeres:** 1
* **Hombres:** 6

**Distribución de género:** Se observa una mayor participación de mujeres en todos los niveles educativos, especialmente en la **licenciatura** y la **educación media superior**, donde superan numéricamente a los hombres. En el nivel de **sin escolaridad**, la mayoría de las candidaturas son hombres, lo que indica una brecha de género en el acceso educativo en los grupos más vulnerables.

**Personas no binarias:** A pesar de su baja representación (6 candidaturas en total), este grupo aparece en niveles de educación media superior y licenciatura, lo que indica que tienen acceso a la educación, aunque en menor proporción comparado con los otros géneros.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 33. Número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación por escolaridad y sexo.** | | | | | |
| **Escolaridad** | **Mujeres** | **Hombres** | **No Binario** | **Total** | **Total %** |
| Educación básica | 107 | 83 | 0 | 190 | 14,6% |
| Primaria | 17 | 35 | 0 | 52 | 4,0% |
| Secundaria | 90 | 48 | 0 | 138 | 10,6% |
| Educación media superior | 171 | 118 | 2 | 291 | 22,4% |
| Técnica | 18 | 14 | 0 | 32 | 2,5% |
| Preparatoria | 153 | 104 | 2 | 259 | 19,9% |
| Licenciatura (Considerando trunca y terminada) | 305 | 282 | 4 | 591 | 45,5% |
| Especialidad | 9 | 9 | 0 | 18 | 1,4% |
| Maestría | 63 | 58 | 0 | 121 | 9,3% |
| Doctorado | 9 | 9 | 0 | 18 | 1,4% |
| Diplomado | 3 | 1 | 0 | 4 | 0,3% |
| Otro | 37 | 22 | 0 | 59 | 4,5% |
| Ninguna | 1 | 6 | 0 | 7 | 0,5% |
| No contestó | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0% |
| **Total** | 705 | 588 | 6 | 1299 | 100,0% |
| **Fuente**: SCCC IEPC JALISCO | | | | | |
| \*Se tomo como “Educación básica” al resultado de sumar el total de personas con primaria y personas con secundaria, así como “Educación media” es el resultado de sumar el total de personas con bachillerato y personas con carreta técnica. | | | | | |

En la siguiente tabla se desglosa el número de candidaturas autoidentificadas como pertenecientes a un grupo discriminado, clasificadas por nivel de escolaridad y rangos de edad. El análisis de esta tabla proporciona una comprensión más profunda de cómo el acceso a la educación varía entre las diferentes generaciones de personas que enfrentan discriminación, y cómo la edad influye en la percepción de discriminación dentro del proceso electoral.

* **Educación básica:** Total: 190 candidaturas (14,6%)
* La mayoría en este nivel se encuentran entre los 30 a 40 años (53 candidaturas) y los 60 años o más (46 candidaturas).
* **Educación media superior:** Total: 291 candidaturas (22,4%)
* Este nivel es el más común en el rango de 18 a 29 años con 142 candidaturas, seguido por el rango de 30 a 40 años con 98 candidaturas.
* **Licenciatura (trunca y terminada):** Total: 591 candidaturas (45,5%)
* La mayor cantidad de candidaturas con estudios de licenciatura proviene del rango de 18 a 29 años (288 candidaturas) y 30 a 40 años (208 candidaturas).
* **Especialidad:** 18 candidaturas (1,4%), mayormente en el rango de 30 a 40 años (8 candidaturas).
* **Maestría:** 121 candidaturas (9,3%), mayormente en el rango de 30 a 40 años (61 candidaturas).
* **Doctorado:** 18 candidaturas (1,4%), mayormente en el rango de 60 años o más (7 candidaturas).
* **Diplomado:** 4 candidaturas (0,3%)
* Este nivel es el más común en el rango de 18 a 29 años y el rango de 30 a 40 años con 2 candidaturas, respectivamente.
* **Otro:** 59 candidaturas (4,5%), mayormente en el rango de 30 a 40 años (18 candidaturas).
* **Ninguna escolaridad:** Total: 7 candidaturas (0,5%), mayormente en los rangos de edad de 41 a 50 años y 60 o más.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 34. Número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación por escolaridad y rangos de edad.** | | | | | | | |
| **Escolaridad** | **18 a 29** | **30 a 40** | **41 a 50** | **51 a 59** | **60 o más** | **Total** | **Total %** |
| Educación básica | 40 | 53 | 33 | 18 | 46 | 190 | 14,6% |
| Primaria | 4 | 7 | 11 | 5 | 25 | 52 | 4,0% |
| Secundaria | 36 | 46 | 22 | 13 | 21 | 138 | 10,6% |
| Educación media superior | 142 | 98 | 20 | 14 | 17 | 291 | 22,4% |
| Técnica | 10 | 9 | 1 | 7 | 5 | 32 | 2,5% |
| Preparatoria | 132 | 89 | 19 | 7 | 12 | 259 | 19,9% |
| Licenciatura (Considerando trunca y terminada) | 288 | 208 | 29 | 15 | 51 | 591 | 45,5% |
| Especialidad | 4 | 8 | 1 | 0 | 5 | 18 | 1,4% |
| Maestría | 28 | 61 | 13 | 3 | 16 | 121 | 9,3% |
| Doctorado | 1 | 4 | 5 | 1 | 7 | 18 | 1,4% |
| Diplomado | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0,3% |
| Otro | 16 | 18 | 9 | 9 | 7 | 59 | 4,5% |
| Ninguna | 2 | 1 | 3 | 0 | 1 | 7 | 0,5% |
| No contestó | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0% |
| **Total** | **523** | **453** | **113** | **60** | **150** | **1299** | **100,0%** |
| **Fuente:** SCCC IEPC JALISCO | | | | | | | |
| \*Se tomo como “Educación básica” al resultado de sumar el total de personas con primaria y personas con secundaria, así como “Educación media” es el resultado de sumar el total de personas con bachillerato y personas con carreta técnica. | | | | | | | |

La tabla 35 desglosa el número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación, clasificadas por nivel de escolaridad y grupo discriminado.

* **Educación básica:** 220 candidaturas (14.4% del total)
* **Indígenas:** 18
* **Discapacidad:** 15
* **Diversidad sexual:** 4
* **Jóvenes:** 92
* **Mayores:** 91
* **Educación media superior:** 332 candidaturas (21.7% del total)
* **Indígenas:** 18
* **Discapacidad:** 7
* **Diversidad sexual:** 13
* **Afromexicanas:** 4
* **Migrantes:** 2
* **Jóvenes:** 221
* **Mayores:** 67
* **Licenciatura (trunca y terminada):** 711 candidaturas (46.4% del total)
* **Indígenas:** 26
* **Discapacidad:** 24
* **Diversidad sexual:** 41
* **Jóvenes:** 478
* **Mayores:** 139
* **Especialidad:** 24 candidaturas
* **Discapacidad:** 1
* **Jóvenes:** 11
* **Mayores:** 12
* **Maestría:** 144 candidaturas
* **Discapacidad:** 6
* **Diversidad sexual:** 8
* **Jóvenes:** 87
* **Mayores:** 41
* **Sin escolaridad:** 7 candidaturas
* **Indígenas:** 2 candidaturas
* **Jóvenes:** 3 candidaturas
* **Mayores:** 2 candidaturas

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 35. Número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación por escolaridad y grupo en situación de discriminación** | | | | | | | | | |
| **Escolaridad** | **Indígenas** | **Discapacidad** | **Diversidad sexual** | **Afromexicanas** | **Migrantes** | **Jóvenes** | **Mayores** | **Total** | **Total %** |
| Educación básica | 18 | 15 | 4 | 0 | 0 | 92 | 91 | 220 | 14,4% |
| Primaria | 5 | 6 | 0 | 0 | 0 | 12 | 38 | 61 | 4,0% |
| Secundaria | 13 | 9 | 4 | 0 | 0 | 80 | 53 | 159 | 10,4% |
| Educación media superior | 18 | 7 | 13 | 4 | 2 | 221 | 67 | 332 | 21,7% |
| Técnica | 0 | 2 | 3 | 0 | 0 | 16 | 17 | 38 | 2,5% |
| Preparatoria | 18 | 5 | 10 | 4 | 2 | 205 | 50 | 294 | 19,2% |
| Licenciatura (Considerando trunca y terminada) | 26 | 24 | 41 | 0 | 3 | 478 | 139 | 711 | 46,4% |
| Especialidad | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 11 | 12 | 24 | 1,6% |
| Maestría | 2 | 6 | 8 | 0 | 0 | 87 | 41 | 144 | 9,4% |
| Doctorado | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 7 | 13 | 24 | 1,6% |
| Diplomado | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 4 | 0,3% |
| Otro | 7 | 4 | 2 | 0 | 1 | 30 | 21 | 65 | 4,2% |
| Ninguna | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 2 | 7 | 0,5% |
| No contestó | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0% |
| **Total** | **73** | **61** | **68** | **4** | **6** | **933** | **386** | **1531** | **100,0%** |
| **Fuente:** SCCC IEPC JALISCO | | | | | | | | | |

A continuación, se presenta el número de candidaturas que se autoidentificaron en **más de un grupo en situación de discriminación**, desglosadas por **sexo**, **rango de edad** y **tipo de cargo** por el que compitieron. El análisis de estos datos nos permite observar las interseccionalidades presentes en el proceso electoral.

De acuerdo con los datos del cuestionario de identidad, se observa que las **mujeres** son el grupo con mayor número de autoidentificaciones en múltiples categorías de discriminación, lo cual refleja una diversidad significativa dentro de este segmento, con un total de 118 candidaturas. Le siguen los **hombres**, con 104 candidaturas que también se autoidentifican en más de un grupo en situación de discriminación, lo que indica que, aunque en menor número, los hombres también experimentan interseccionalidad en su condición de vulnerabilidad.

El grupo de **personas no binarias** presenta el menor número de autoidentificaciones múltiples, con 2 candidaturas, pero su participación es igualmente relevante, destacando la importancia de una representación diversa e inclusiva en el proceso electoral.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 36. Número de candidaturas que se autoidentificaron en más de un grupo en situación de discriminación por sexo.** | | | | | |
| Candidaturas que presentaron interseccionalidad | **Mujeres** | **Hombres** | **No Binario** | **Total** | **Total %** |
| En 2 grupos en situación de discriminación | **114** | **101** | **1** | **216** | **17%** |
| En 3 grupos en situación de discriminación | **4** | **3** | **1** | **8** | **1%** |
| **Total** | **118** | **104** | **2** | **224** | **17%** |
| **Fuente**: SCCC IEPC JALISCO | | | | | |

El grupo de edad con mayor número de autoidentificaciones en múltiples categorías de discriminación es el de **30 a 40 años,** con un total de 97 candidaturas.

Le sigue el grupo de edad de **18 a 29 años**, con 87 candidaturas, mostrando también una presencia considerable de autoidentificaciones múltiples en esta categoría.

En los grupos de edad de **41 a 50 años** y **60 años o más**, el número de autoidentificaciones múltiples disminuye gradualmente, con 17 candidaturas cada uno. Finalmente, el grupo de **51 a 59 años** presenta el menor número de autoidentificaciones múltiples, con 6 candidaturas, lo que puede reflejar una menor participación o tendencia a reportar experiencias de discriminación interseccional en esta categoría de edad.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 37. Número de candidaturas que se autoidentificaron en más de un grupo en situación de discriminación por rangos de edad.** | | | | |
| **Rangos de edad.** | **2** | **3** | **Total** | **Total %** |
| 18 a 29 | 83 | 4 | 87 | 6,7% |
| 30 a 40 | 94 | 3 | 97 | 7,5% |
| 41 a 50 | 17 | 0 | 17 | 1,3% |
| 51 a 59 | 5 | 1 | 6 | 0,5% |
| 60 o más | 17 | 0 | 17 | 1,3% |
| **Total** | **216** | **8** | **224** | **17,2%** |
| **Fuente**: SCCC IEPC JALISCO | | | | |

Desglosando un poco más el tema de interseccionalidad y considerando que se trataba de un cuestionario donde las candidaturas podían expresar libremente a que grupo de situación de discriminación pertenecían, se obtuvo un total de **108** candidaturas que se autoidentifican como **personas jóvenes** y como **personas mayores**.

Seguidas de **45** personas **jóvenes** que forman parte de la **diversidad sexual, 28** personas **indígenas** que son **jóvenes**, **18** personas **jóvenes** con **discapacidad**, **15** personas **mayores** con **discapacidad**, **8** personas **mayores** que forman parte de **la diversidad sexual**, **7** personas **indígenas** que son **mayores**, **2** personas **indígenas** con **discapacidad**, **2** personas **jóvenes** que son **migrantes**, **2** personas **mayores** que son **afromexicanas**, **1** persona **indígena** que forma parte de la **diversidad sexual**, **1** persona **indígena** que es **afromexicana**, **1** persona con **discapacidad** que es **migrante**, **1** persona **joven** que es **afromexicana** y **1** persona **mayor** que es **migrante**.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 38. Número de candidaturas que se autoidentificaron en más de un grupo en situación de discriminación por cantidad de intersecciones y grupos en situación de discriminación** | | | | | | | |
| I**nterseccionalidad** | **Personas indígenas** | **Personas con discapacidad** | **Personas de la diversidad sexual** | **Personas afromexicanas** | **Personas migrantes y/o residentes en el extranjero** | **Personas jóvenes** | **Personas mayores** |
| **Personas indígenas** |  | 2 | 1 | 1 | 0 | 28 | 7 |
| **Personas con discapacidad** | 2 |  | 0 | 0 | 1 | 18 | 15 |
| **Personas de la diversidad sexual** | 1 | 0 |  | 0 | 0 | 45 | 8 |
| **Personas afromexicanas** | 1 | 0 | 0 |  | 0 | 1 | 2 |
| **Personas migrantes y/o residentes en el extranjero** | 0 | 1 | 0 | 0 |  | 2 | 1 |
| **Personas jóvenes** | 28 | 18 | 45 | 1 | 2 |  | 108 |
| **Personas mayores** | 7 | 15 | 8 | 2 | 1 | 108 |  |
| **Fuente:** SCCC IEPC JALISCO | | | | | | | |

Las candidaturas para integrantes de ayuntamiento presentan la mayor diversidad, con **204** candidaturas que se identifican en múltiples grupos, lo que representa el **15.7%** del total.  Las diputaciones locales por representación proporcional también reflejan una participación relevante con **15** candidaturas **(1.2%)**, mientras que las diputaciones locales por mayoría relativa muestran una cifra menor con 5 candidaturas **(0.4%)**. No se registraron autoidentificaciones múltiples para el cargo de gubernatura.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 39. Número de candidaturas que se autoidentificaron en más de un grupo en situación de discriminación por tipo de cargo por el que compitieron.** | | | | |
| **Tipo de cargo** | **En 2 grupos de atención** | **En 3 grupos de atención** | **Total** | **Total %** |
| Gubernaturas. | 0 | 0 | 0 | 0.0% |
| Diputación Local por MR | 5 | 0 | 5 | 0.4% |
| Diputación Local por RP | 14 | 1 | 15 | 1.2% |
| Munícipes | 197 | 7 | 204 | 15.7% |
| **Total** | **216** | **8** | **224** | **17.2%** |
| **Fuente**: SCCC IEPC JALISCO | | | | |

La información que mostramos a continuación toma en cuenta las candidaturas que, además de autoidentificarse en al menos un grupo en situación de discriminación, propusieron medidas específicas de igualdad de género y no discriminación.

A pesar de que el 100% de las candidaturas presentaron propuestas de igualdad de género y no discriminación, las **mujeres** lideran en el resultado, representando una proporción significativa del total. A continuación, se encuentran los **hombres**, que también muestran un compromiso notable en estas iniciativas, seguido por un número más reducido de **personas no binarias**.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 40. Número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación que presentaron propuestas de igualdad de género y no discriminación por sexo.** | | | | | |
| **Tipo de cargo** | **Mujeres** | **Hombres** | **No Binario** | **Total** | **Total %** |
| Presentaron propuestas de igualdad de género y no discriminación | 705 | 588 | 6 | 1299 | 100% |
| **NO** presentaron propuestas de igualdad de género y no discriminación | 0 | 0 | 0 | 0 | 0% |
| **Total** | **705** | **588** | **6** | **1299** | **100%** |
| **Fuente:** SCCC IEPC JALISCO | | | | | |

El grupo de edad de **18 a 29 años** es el que más propuestas presenta, seguido por el grupo de **30** **a 40 años**. Las cifras disminuyen gradualmente en los rangos de **41 a 50 años**, **51 a 59 años**, y **60 o más**, lo que sugiere que las candidaturas más jóvenes tienen una mayor predisposición a incluir temas de igualdad y no discriminación en sus propuestas políticas.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabla 41. Número de candidaturas que se autoidentificaron en al menos un grupo en situación de discriminación que presentaron propuestas de igualdad de género y no discriminación por rangos de edad.** | | | | |
| **Rangos de edad** | **Sí** | **No** | **Total** | **Total %** |
| 18 a 29 | 523 | 0 | 523 | 40% |
| 30 a 40 | 453 | 0 | 453 | 35% |
| 41 a 50 | 113 | 0 | 113 | 9% |
| 51 a 59 | 60 | 0 | 60 | 5% |
| 60 o más | 150 | 0 | 150 | 12% |
| **Total** | **1299** | **0** | **1299** | **100%** |
| **Fuente**: SCCC IEPC JALISCO | | | | |

* 1. **Propuestas de igualdad de género y no discriminación**



Las propuestas expuestas por las candidaturas registradas en el SCCC, en materia de igualdad de género y no discriminación, van en su mayoría enfocadas al sector poblacional de las mujeres y en su minoría dirigido a la mejora y progresión en favor de los grupos en situación de vulnerabilidad y/o históricamente discriminados, como lo son acorde a nuestros Lineamientos las personas indígenas, con discapacidad, jóvenes, de la diversidad sexual, migrantes y/o residentes en el extranjero. A su vez obtuvimos de su estudio y análisis que la mayoría de las propuestas versan principalmente en las siguientes temáticas: *cuidadoras, mujeres, pueblos indígenas, discapacidad, violencia, delitos de género, seguridad, no binarios, cargos con relevancia, cultura de igualdad, políticas públicas, inclusión, condiciones paritarias, discriminación, participación, diversidad sexual, sexo, raza, edad, orientación sexual, posición social económica, personas víctimas de violencia, derechos humanos, equidad de género, respeto, preferencias sexuales, servicios de salud, refugios, madres solteras, mujeres emprendedoras, empoderamiento económico.*

1. En adelante Comisión de Prerrogativas a Partidos Políticos del IEPC. [↑](#footnote-ref-1)
2. Sistema “Candidatas y Candidatos, Conóceles” en lo sucesivo SCCC. [↑](#footnote-ref-2)
3. Oficio identificado con clave alfanumérica INE/UTTiPDP-168-122 recibido el 14 de octubre de 2022 y registrado con el folio 1337 de la Oficialía de Partes de este Instituto. [↑](#footnote-ref-3)
4. Acuerdo identificado con clave alfanumérica IEPC-ACG-060/2023, aprobado por el Consejo General del Instituto Electoral de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco con fecha 18 de septiembre de 2023. Disponible para su consulta en el enlace: <https://www.iepcjalisco.org.mx/sites/default/files/sesiones-de-consejo/consejo%20general/2023-09-18/5iepc-acg-060-2023notaaclaratoria.pdf> [↑](#footnote-ref-4)
5. Acuerdo identificado con clave alfanumérica IEPC-ACG-035/2024, aprobado por el Consejo General del Instituto Electoral de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco con fecha 07 de marzo de 2024. Disponible para su consulta en el enlace: [3iepc-acg-035-2024-versionpublica.pdf (iepcjalisco.org.mx)](https://www.iepcjalisco.org.mx/sites/default/files/sesiones-de-consejo/consejo%20general/2024-03-07/3iepc-acg-035-2024-versionpublica.pdf) [↑](#footnote-ref-5)
6. En adelante la información presentada en cursivas son las cantidades desagregadas del total de candidaturas. [↑](#footnote-ref-6)
7. Acuerdo número IEPC-ACG-030/2024, aprobado por el Consejo General del Instituto Electoral de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco con fecha 29 de febrero de 2024. Disponible para su consulta en el enlace: <https://www.iepcjalisco.org.mx/sites/default/files/sesiones-de-consejo/consejo%20general/2024-02-29/15iepc-acg-030-2024.pdf> [↑](#footnote-ref-7)